

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A.,

în cauza civilă la cererea înaintată de Panța Vladislav împotriva Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., intervenient accesoriu Vacaraș Silvia, cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., fiind menținută hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 21 septembrie 2017, Panța Vladislav s-a adresat în judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., intervenient accesoriu Vacaraș Silvia, cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în rezultatul accidentului rutier, care a avut loc în mun. Chișinău la 08 octombrie 2014, drept urmare a coliziunii cu automobilul Peugeot 206, n.î. XXXXX, condus de Vacaraș Nicolae, a fost deteriorat automobilul Hyundai Getz, n.î. XXXXX, care îi aparținea cu drept de proprietate.

Conform deciziei agentului constatator din 29 octombrie 2014, vinovat de producerea accidentului rutier și de cauzarea prejudiciului în proporții considerabile a fost recunoscut Vacaraș Nicolae, întocmindu-se procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 658497 din 29 octombrie 2014. Având în vedere că Vacaraș Nicolae deținea un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă încheiat cu Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., la 28 noiembrie 2014, Panța Vladislav s-a adresat cu cererea nr. 5466/14 AG, prin care a solicitat reprezentanților Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. achitarea despăgubirii de asigurare,

prezentând copia dosarului contravențional întocmit de agentul constator, pentru a fi calculată și plătită despăgubirea de asigurare, pentru prejudiciul cauzat.

Ulterior, la 10 decembrie 2014, reclamantul Panța Vladislav a prezentat la sediul Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., automobilul de model Hyundai Getz, n. î. XXXXX, pentru a fi examinat, fotografiat, fiindu-i eliberată confirmarea că a fost înregistrat dosarul de daune nr. R/14/450.

Având în vedere faptul că reprezentanții Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. nu au întreprins nici o acțiune pentru plata despăgubirii, la 21 ianuarie 2015, reclamantul le-a expediat o petiție, prin care a solicitat repetat să-i fie achitată despăgubirea pentru prejudiciul cauzat, suplimentar a solicitat să-i fie eliberată informația privind daunele constatate la automobil.

Prin scrisoarea nr.160/15 din 30 ianuarie 2015, pârâtul a comunicat că va achita despăgubirea de asigurare atunci când reclamantul va prezenta o hotărâre definitivă și irevocabilă, asupra vinovăției făptuitorului, având în vedere faptul că Vacaraș Nicolae a contestat decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 29 octombrie 2014.

Prin cererea din 08 februarie 2016, reclamantul a solicitat reprezentantului pârâtei să-i elibereze un extras din dosarul de daune, în care să fie indicat numărul dosarului deschis, piesele constatate ca fiind deteriorate la autoturismul Peugeot 206, n.î. XXXXX și la autoturismul Hyundai Getz, n.î. XXXXX, soluțiile tehnice propuse (înlocuire sau reparație), lista documentelor necesare finalizării dosarului de daune, pentru ca să-i fie efectuată plata. Iar prin scrisoarea nr.253/16 din 26 februarie 2016, reprezentantul Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. i-a eliberat copia procesului verbal de constatare a pagubelor, doar pentru automobilul Hyundai Getz, n.î. XXXXX, care conținea soluțiile tehnice necesare de a fi efectuate, dar nu i s-a comunicat ce sumă a fost stabilită ca fiind valoarea prejudiciului cauzat. Contrar informației existente în dosarul de daune, reprezentantul Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. i-a solicitat lui Panța Vladislav să-i prezinte actul ce probează vinovăția lui Vacaraș Nicolae.

Potrivit reclamantului, în adresa pârâtei Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. au fost expediate nenumăratele solicitări, pentru a i se comunica valoarea prejudiciului și pentru a i se achita valoarea prejudiciului, dar reprezentanții Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. ofereau aceleași răspunsuri, precum că plata va fi efectuată atunci când va fi prezentat actul judecătoresc definitiv și irevocabil, prin care să fie stabilită vinovăția persoanei, nefiind indicat, însă, ce sumă urma a fi achitată.

În cadrul examinării de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a contestației depusă de contravenientul Vacaraș Nicolae, ținând cont că reprezentanții Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. ezitau să plătească valoarea prejudiciului cauzat, reclamantul Panța Vladislav și contravenientul au cerut instanței de judecată să dispună efectuarea expertizei. Instanța de judecată din cadrul dosarului intentat întru examinarea contestației depuse împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, a dispus efectuarea expertizei automerceologică la Centrul Național de Expertize Judiciare. Conform concluziilor din raportul de expertiză judiciară nr. 684LEJTA/985LEJAM din 18 mai 2016, vinovat de producerea accidentului auto ar fi fost făptuitorul Vacaraș Nicolae, acesta din urmă nu a respectat distanța de deplasare, iar drept consecință a tamponat mijlocul de transport

ce se afla în fața sa, cauzându-i un prejudiciu estimat în sumă de 118,31 EUR, care la 08 octombrie 2014, constituiau 2 198 lei.

Reclamantul a indicat în acțiune că reprezentanții Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. au primit copia de pe raportul de expertiză nr. 684LEJTA/985LEJAM din 18 mai 2016 și ordinul de plată din 13 aprilie 2016, prin scrisoarea din 10 aprilie 2017, nu au formulat nicio obiecție, dar nici nu au achitat despăgubirea conform cererilor înaintate de Panța Vladislav. Respectiv acesta a înaintat o reclamație la 10 aprilie 2017, prin care reprezentantul pârâtei a fost somat să achite despăgubirea, pentru paguba produsă de asiguratul Vacaraș Nicolae, care a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier. Totodată, Panța Vladislav a solicitat să-i fie achitată o penalitate în mărime 0,1% din suma despăgubirii pentru fiecare zi de întârziere, calculată începând cu data de 01 martie 2015, să-i fie achitată suma de 1 602 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate, să-l informeze care sunt documentele necesare constatării și soluționării cazului asigurat, ce lipseau din dosarul de daune și făceau imposibilă achitarea despăgubirii de asigurare și să-i elibereze informația privind daunele constatate la autovehiculul Peugeot 206, cu n.î. XXXXX, la data producerii accidentului rutier, însă la solicitările înaintate nu a primit nici un răspuns.

Astfel, la 04 mai 2017, Panța Vladislav a expediat o reclamație în adresa Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., prin care a solicitat să-i achite prejudiciul în mărime totală de 6 011,75 lei, compus din dauna materială, cheltuielile judiciare și penalitatea de întârziere.

Prin scrisoarea nr. 866/17 din 11 mai 2017, semnată de reprezentantul Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., i s-a comunicat lui Panța Vladislav un nou refuz privind achitarea despăgubirii de asigurare.

Având în vedere că reprezentantul Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. a refuzat să-i achite despăgubirea de asigurare, totodată nu i-a stabilit valoarea prejudiciului cauzat, nu a avut obiecții la valoarea prejudiciului stabilit de către CNEJ, în luna iulie 2017 reclamantul și-a reparat mijlocul de transport la o unitate specializată din mun. Chișinău, suportând cheltuieli în sumă totală de 2 300 lei.

Suplimentar, reclamantul a indicat că până la depunerea acțiunii în judecată, ultimul nu a fost contactat de către un reprezentant al Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., pentru a soluționa pe cale amiabilă litigiul. Iar la 10 martie 2015, a expirat termenul de 3 luni, în care reprezentanții Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. urmau să soluționeze cererea de plată a despăgubirilor, respectiv începând cu 10 martie 2015, este în întârziere la plata despăgubirii.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 06 noiembrie 2018, s-a admis integral acțiunea. S-a încasat din contul Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. în beneficiul lui Panța Vladislav suma de 2 300 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 1 602 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în procesul contravențional, suma de 414 în calitate de penalități de întârziere, suma de 1292,88 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, suma de 168,26 lei în calitate de taxă de stat, în total suma de 5777,14 lei (cinci mii șapte sute șaptezeci și șapte lei, 14 bani). S-a dispus că taxa de stat, achitată de reclamant în plus, în quantum de 3,74 lei (trei lei, 74 bani) urmează a fi restituită plătitorului în întregime de către Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei Centrale, în termen de cel mult un an de la data emiterii hotărârii în cauză.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2019, s-a admis apelul declarat de reprezentantul Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., Cherdivară Rodica. S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 06 noiembrie 2018, în pricina civilă la cererea înaintată de Panța Vladislav împotriva Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 06 septembrie 2019, Panța Vladislav a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., a prejudiciului material în mărime de 4138,88 lei, compus din dauna materială restantă în mărime de 830 lei, cheltuielile judiciare în mărime de 1602 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 414 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1292,88 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 172 lei.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial. S-a încasat de la Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., în beneficiul lui Panța Vladislav, suma de 830,00 lei, cu titlu de prejudiciu material rămas neachitat, suma de 414,00 lei, cu titlu de penalitate și taxa de stat în mărime de 150,00 lei, calculată din suma pretențiilor admise din acțiune. S-a respins cerința indicată în cererea de chemare în judecată, prin care Panța Vladislav a solicitat încasarea sumei de 1292 lei, cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 07 septembrie 2015 – 28 iunie 2018, ca fiind neîntemeiată. S-a respins cerința indicată în cererea de chemare în judecată prin care Panța Vladislav a solicitat încasarea sumei de 1602 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., fiind menținută hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, a dat răspuns tuturor argumentelor formulate de părți și a pronunțat o hotărâre întemeiată.

La 16 septembrie 2020, Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A. a contestat cu recurs decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Î.M. C.A. "Grawe Carat Asigurări" S.A., este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 iunie 2020 și expediată participanților la proces la 14 iulie 2020 (f.d. 156, vol. II), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurenți. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 16 septembrie 2020, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie

capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Î.M. C.A. “Grawe Carat Asigurări” S.A.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Î.M. C.A. “Grawe Carat Asigurări” S.A..

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru