

Dosarul nr. 3r-310/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Grosu împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare,

împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

Pe data de 04 aprilie 2019 Victor Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. 34/10 din 18 martie 2019.

Prin hotărârea din 30 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea înaintată de Victor Grosu împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. 34/10 din 18 martie 2019, ca fiind neîntemeiată.

Pe data de 25 februarie 2020, avocatul Petru Bobu, acționând în interesele apelantului Victor Grosu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Petru Bobu, în interesele apelantului Victor Grosu, deoarece apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege (f.d. 186-187).

La 09 octombrie 2020 avocatul Petru Bobu, în interesele apelantului Victor Grosu, a depus recurs împotriva încheierii din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare (f.d. 193).

În motivarea recursului a indicat că nu a recepționat notificarea din 15 mai 2020, astfel consideră neîntemeiată soluția instanței de apel.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată pe data de 16 septembrie 2020, care a fost recepționată de către recurent, conform extrasului poștei electronice, pe 25 septembrie 2020 (f.d. 189). Prin urmare, recursul depus de avocatul Petru Bobu, în interesele apelantului Victor Grosu pe 09 octombrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de avocatul Petru Bobu în interesele apelantului Victor Grosu și de a menține încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea înaintată de Victor Grosu împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. 34/10 din 18 martie 2019, ca fiind neîntemeiată.

Pe 25 februarie 2020 avocatul Petru Bobu acționând în interesele apelantului Victor Grosu, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia cu emiterea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii.

Conform informației anexate la materialele cauzei, se confirmă recepționarea de către reclamantul/apelantul Victor Grosu precum și reprezentantul acestuia, avocatul Petru Bobu a hotărârii motivate din 30 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe data de 09 martie 2020 (f.d. 104, 105).

Prin încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Petru Bobu în interesele apelantului Victor Grosu, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 186-187).

Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Victor Grosu reprezentat de avocatul Petru Bobu, prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, indicând că nu a făcut cunoștință cu notificarea expediată de către instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând argumentul recurentului, îl consideră declarativ și neîntemeiat or, copia hotărârii motivate a primei instanțe, după cum se confirmă prin actele cauzei, recurentul a recepționat-o pe data de 09 martie 2020, aplicând semnătura pe avizul de recepție, atât recurentul, cât și reprezentantul acestuia, avocatul Petru Bobu (f.d. 104, 105). De asemenea, acest fapt nu este negat de către recurent, indicând doar că nu a făcut cunoștință cu notificarea instanței de apel, fapt însă care este în contradicție cu proba anexată la materialele dosarului, extrasul poștei electronice prin care se confirmă că notificarea instanței de apel a fost expediată pe 15 mai 2020 avocatului Petru Bobu, pe adresa poștei electronice indicată în mandatul avocațional (f.d. 113).

Mai mult, apelantul fiind reprezentat de avocat, înregistrând cererea de apel nemotivată și cunoscând cerințele Codului administrativ, în condițiile în care nu le-au îndeplinit, nu poate pune pe seama instanței rolul său pasiv în realizarea drepturilor sale.

În acest context, așa cum hotărârea motivată a primei instanțe a fost recepționată de către reclamant/apelant/recurent pe 09 martie 2020, concomitent, pornind de la faptul că starea de urgență a fost declarată pentru perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020, iar conform anexei dispoziției Comisiei pentru situații excepționale a R. Moldova nr. 1 din 18 martie 2020, termenul de procedură care a început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, astfel, termenul limită de 30 de zile pentru a depune cererea de apel motivată, a început a curge din 10 martie 2020 și a expirat la data de 08 iunie 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului motivat (09 martie 2020 – 16 martie 2020, 16 mai – 08 iunie 2020 zi de luni).

Prin urmare, în acest interval de timp Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu nu a depus apel motivat, prezentându-l peste termenul stabilit de lege, abia la 01 iulie 2020.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil or, este cert Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu, rezervându-și dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate, primind la 09 martie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest context completul specializat reamintește recurentului că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar

optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Victor Grosu reprezentat de avocatul Petru Bobu, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, Victor Grosu reprezentat de avocatul Petru Bobu, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune or, aceasta contravine legislației naționale și internaționale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Victor Grosu, reprezentat de avocatul Petru Bobu.

Se menține încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh