

Dosarul nr. 2r-610/20

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Central) C. Troianovschi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, A. Malfi, I. Muruianu

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Vrabie Tudor,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca
Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni împotriva lui Vrabie Tudor,
intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Stealz" cu privire la
încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională depusă de Vrabie Tudor împotriva Băncii
Comerciale "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu
Societatea cu Răspundere Limitată "Stealz" cu privire la constatarea încetării
contractelor de fidejusiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2020, prin care
s-a respins cererea depusă de Vrabie Tudor privind repunerea în termenul de
declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 02 februarie 2018, BC "Moldinconbank" SA a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Vrabie Tudor, intervenient accesoriu SRL "Stealz" cu
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04 iulie 2018, Vrabie Tudor a depus cerere reconvențională împotriva
BC "Moldinconbank" SA, intervenient accesoriu SRL "Stealz" cu privire la
constatarea încetării contractelor de fidejusiune (f.d. 167-171 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 martie 2019,
acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost admisă (f.d. 236, 244-254
Vol. II).

S-a încasat de la Vrabie Tudor în beneficiul BC „Moldindconbank” SA
datoria în mărime de 1 079 884 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești
la momentul executării hotărârii, suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat și
suma de 2160 de lei cu titlu de cheltuieli de executare.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Vrabie Tudor.

La 26 martie 2019, Vrabie Tudor, reprezentat de avocatul Bobuțac Călin a depus apel nemotivat împotriva Judecătorei Orhei, sediul Central din 15 martie 2019, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de BC „Moldindconbank” SA și admiterea cererii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vrabie Tudor, fiindu-i acordat termen până la 03 iunie 2019 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18 750 de lei și prezentarea apelului motivat, în limba de stat (f.d. 3-5 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2019, s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Vrabie Tudor (f.d. 9-12 Vol. III).

La 21 iunie 2019, Vrabie Tudor a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019 și 05 iunie 2019, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierilor contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2019, s-a respins recursul declarat de Vrabie Tudor și s-au menținut încheierile Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019 și 05 iunie 2019 (f.d. 67-74 Vol. III).

La 18 octombrie 2019, Vrabie Tudor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vrabie Tudor (f.d. 111-116 Vol. III).

La 18 noiembrie 2019, Vrabie Tudor a depus în adresa Curții de Apel Chișinău apel repetat, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 120-140 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2020, s-a respins cererea depusă de Vrabie Tudor privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 22 octombrie 2020, Vrabie Tudor a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului, admiterea cererii de repunere în termen a apelului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare pentru examinarea apelului în fond.

Recurentul Vrabie Tudor, în motivarea recursului a menționat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost recepționată de avocat, or, adresa electronică de pe care a fost expedită încheierea instanței de apel a fost catalogată de poșta electronică GMAIL ca fiind o adresă Spam (dubioasă), iar mesajul electronic cu aceste acte nu a fost recepționat de avocat.

Astfel a invocat că instanța de apel urma să comunice actele de procedură printr-un alt mijloc care ar asigura recepționarea acestor acte (cu confirmarea comunicării) și garantarea în acest sens a dreptului de acces la justiție.

La 13 noiembrie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de BC „Moldindconbank” SA și SRL ”Stealz” la 20 noiembrie 2020, conform avizelor de recepție (f.d. 210-211 Vol. III).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 08 octombrie 2020.

Astfel recursul declarat la data de 22 octombrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă, că la 15 martie 2019, a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La 26 martie 2019, Vrabie Tudor, reprezentat de avocatul Bobuțac Călin a depus apel nemotivat împotriva Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 martie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vrabie Tudor și s-a acordat termen până la 03 iunie 2019 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18 750 de lei și prezentarea apelului motivat, în limba de stat (f.d. 3-5 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2019, s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Vrabie Tudor (f.d. 9-12 Vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2019, s-a respins recursul declarat de Vrabie Tudor și s-au menținut încheierile Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019 și 05 iunie 2019 (f.d. 67-74 Vol. III).

La 18 octombrie 2019, Vrabie Tudor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2019.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vrabie Tudor (f.d. 111-116 Vol. III).

La 18 noiembrie 2019, Vrabie Tudor a depus în adresa Curții de Apel Chișinău apel repetat, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 120-140 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2020, s-a respins cererea depusă de Vrabie Tudor privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

Colegiul consideră încheierea contestată, ca fiind legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 110 din Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, Vrabie Tudor a depus apel repetat numai la data de 18 noiembrie 2019, după ce Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 05 iunie 2019, a restituit apelul depus de Vrabie Tudor ca nemotivat și netimbrat, încheierea în cauză fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2019.

Prin urmare, cererea de apel repetată a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Deci, în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

În urma celor relatate, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea apelului depus de Vrabie Tudor din motivul depunerii în afara termenului legal.

La caz, instanța de apel întemeiat a concluzionat că hotărârea instanței de fond a fost deja contestată de către Vrabie Tudor, situație care în opinia instanței de apel exclude posibilitatea repunerii în termen a apelului, or, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Argumentul recurentului precum că termenul de depunere a apelului urmează a fi calculat din data de 16 octombrie 2019 - data pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție, nu poate fi reținut ca fiind temei de casare a încheierii recurate.

Aici, Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de

aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, Colegiul consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Vrabie Tudor și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vrabie Tudor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni împotriva lui Vrabie Tudor, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Stealz" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

la cererea reconvențională depusă de Vrabie Tudor împotriva Băncii Comerciale "Moldinconbank" Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Stealz" cu privire la constatarea încetării contractelor de fidejusiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru