

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Butescu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Valeriu Butescu împotriva Centrului de Sănătate Publică Chișinău, terții
Primarul General al municipiului Chișinău, Pretorul sectorului Centru și ÎM „Regia
Autosalubritate” privind anularea răspunsului și obligarea soluționării petiției,
împotriva deciziei din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins recursul declarat de Valeriu Butescu împotriva încheierii din 29 mai 2020 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă :

La 12 martie 2020 Valeriu Butescu a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Centrului de Sănătate Publică Chișinău, solicitând anularea răspunsurilor
nr. 02-6/49 din 24 februarie 2020 și nr. 02-6/56 din 03 martie 2020, ca fiind
eronate și nemotivate în fond; obligarea pârâtului să emită un alt răspuns cu
soluționarea solicitărilor din petiții; atragerea la răspundere a pârâtului conform
prevederilor art. 71 alin. (1), (2) sau art. 313 din Codul contravențional (f.d. 3-5).

Prin încheierea din 13 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani au
fost atrași în proces în calitate de terți Primarul General al municipiului Chișinău,
Pretorul sectorului Centru și ÎM „Regia Autosalubritate” (f.d. 2).

Prin încheierea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost
declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată în contencios administrativ
depusă de Valeriu Butescu, pe motivul că reclamantul nu a făcut dovada unui drept
vătămat prin activitatea administrativă a Centrului de Sănătate Publică Chișinău și
cererea de chemare în judecată depusă nu se încadrează în felurile acțiunilor în
contencios administrativ prevăzute la art. 206 din Codul administrativ. Totodată a
fost informat reclamantul Valeriu Butescu că declararea acțiunii ca inadmisibilă în
baza temeiurilor specificate la art. 207 alin. (2) li.a)–e) din Codul administrativ,

excluse posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f.d. 45-47).

Manifestând dezacord cu încheierea din 29 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la 10 iunie 2020 Valeriu Butescu a declarat recurs, solicitând anularea încheierii contestate ca fiind nemotivată și nefondată, cu restituirea cauzei în prima instanță, pentru a fi examinată de un alt complet de judecată (f.d. 50-51).

Prin decizia din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul depus de Valeriu Butescu (f.d. 71-75).

La 01 septembrie 2020, Valeriu Butescu a depus recurs împotriva deciziei din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea deciziei din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 29 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu expedierea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru o nouă examinare.

În motivarea recursului a invocat că instanțele inferioare au interpretat eronat argumentele Centrului de Sănătate Publică, făcute doar în scopul justificării acțiunilor ilegale a acestui organ, și expuse în instanță doar pentru a declara acțiunea inadmisibilă.

Menționează recurentul că instanța de apel, pentru a preveni contestarea deciziei, a aplicat eronat prevederile art. 241 din Codul administrativ și prevederile capitolului III din cartea a III al Codului și a declarat decizia irevocabilă, iar ulterior intenționat nu i-a expediat în adresa sa copia motivată a deciziei.

Recurentul invocă că instanța de apel i-a încălcat dreptul prevăzut de Constituție la o justiție corectă, a încălcat prevederile art. 6 (1), 7 (1), 8 (1, 2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Consideră că atât Centrul de Sănătate Publică ca organ de stat, cât și instanța de judecată și de apel, au încălcat prevederile art. 21 din Codul administrativ.

Examinând recursul depus, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Potrivit alin. (2) lit. a) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Valeriu Butescu nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Valeriu Butescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de către Valeriu Butescu se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh