

Dosarul nr. 2r-615/2020

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Fălești) O. Ciumaș
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Țîmbalari Dumitru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul
General al Poliției împotriva lui Țîmbalari Dumitru cu privire la încasarea
cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2020, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Țîmbalari Dumitru din motivul neîndeplinirii în
termen a indicațiilor instanței de apel,

constată:

La 26 mai 2020, Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Țîmbalari Dumitru cu privire la încasarea cheltuielilor
suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 18 august 2020, s-a admis
cererea de chemare în judecată depusă de Țîmbalari Dumitru.

S-a încasat de la Țîmbalari Dumitru în beneficiul Inspectoratului General al
Poliției cheltuielile pentru dezvoltarea profesională în sumă de 44 327,45 de lei.

S-a încasat de la Țîmbalari Dumitru în beneficiul statului suma de 1 329,82 de
lei cu titlu de taxă de stat.

La 16 septembrie 2020, Țîmbalari Dumitru a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 18 august 2020 (f.d. 29-30).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2020, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Țîmbalari Dumitru și s-a acordat termen pentru depunerea
cererii de apel motivate până la data de 16 octombrie 2020 (f.d. 41).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2020, s-a restituit cererea
de apel depusă de Țîmbalari Dumitru din motivul neîndeplinirii în termen a
indicațiilor instanței de apel.

La 05 noiembrie 2020, Țîmbalari Dumitru a depus cerere de recurs împotriva
încheierii Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea

recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel.

Recurentul Țîmbalari Dumitru, în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 16 octombrie 2020, însă încheierea prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, a fost recepționată la 16 octombrie 2020, adică în ziua în care urma să fie depusă cererea de apel motivată.

Astfel a menționat că instanța de apel nu i-a acordat termen rezonabil pentru prezentarea apelului motivat.

La 14 noiembrie 2020, instanța de recurs a expeditat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către Inspectoratul General al Poliției la 20 noiembrie 2020, conform avizului de recepție (f.d. 61).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 22 octombrie 2020.

Astfel recursul declarat la data de 05 noiembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat de Țîmbalari Dumitru, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că, la 18 august 2020, a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

La 16 septembrie 2020, Țîmbalari Dumitru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 18 august 2020 (f.d. 29-30).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Țîmbalari Dumitru și s-a acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivate până la data de 16 octombrie 2020 (f.d. 41).

Totodată, materialele cauzei denotă că la 16 octombrie 2020, Țîmbalari Dumitru a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2020, fapt conformat prin avizul de recepție (f.d. 43).

Însă, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2020, s-a restituit cererea de apel depusă de Țîmbalari Dumitru din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural din următoarele considerente.

La caz, se reține că Curtea de Apel Bălți, dispunând restituirea apelului declarat de Țîmbalari Dumitru prin încheierea din 22 octombrie 2020, a reținut că apelantul în termenul stabilit de instanța de apel nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea din 01 octombrie 2020 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

Colegiul consideră o astfel de concluzie eronată.

Astfel după cum s-a menționat, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Țîmbalari Dumitru și s-a acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivate până la data de 16 octombrie 2020.

Însă, instanța de apel la emiterea încheierii de restituire a apelului, nu a luat în considerație faptul că la materialele cauzei este anexat avizul de recepție, prin care se confirmă faptul că Țîmbalari Dumitru a recepționat încheierea instanței de apel, prin care s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, numai la data de 16 octombrie 2020 (f.d. 43).

Deci, la data recepționării încheierii instanței de apel din 01 octombrie 2020, Țîmbalari Dumitru nu a avut termen pentru înlăturarea neajunsurilor (depunerea apelului motivat), aceasta fiind recepționată la data expirării termenului acordat de instanță.

Or, instanța de apel nu a acordat apelantului un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor.

Deci, prin încheierea din 22 octombrie 2020, instanța de apel a restituit apelul declarat de Țîmbalari Dumitru contrar prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În consecință, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurentului la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care

să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Țîmbalari Dumitru, de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2020 și a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Țîmbalari Dumitru.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Țîmbalari Dumitru cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru