

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Natalia Moloșag, reprezentată de avocatul Iuri Sorochin,

în cauza inițiată la cererea Nataliei Moloșag privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost refuzată în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2020 Natalia Moloșag a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, decizia din 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost refuzat în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2019, cu restituirea creditorului Moloșag Natalia a cererii privind inițierea procedurii de executare.

La 29 octombrie 2020 Natalia Moloșag, reprezentată de avocatul Iuri Sorochin a depus recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu trimiterea cererii de inițiere a executării la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi inițiată procedura de executare a hotărârii instanței de contencios administrativ. În cazul eschivării de la restabilirea efectivă a drepturilor Nataliei Moloșag de către Uniunea Avocaților din Moldova, să fie emis un act administrativ prin care dânsa să fie numită în funcția de decan al Baroului Chișinău pentru termenul mandatului rămas neexecutat.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel urmează să pună în executare hotărârea instanței de contencios administrativ prin restabilirea Nataliei Moloșag în funcția de decan al Baroului din circumscripția Curții de Apel Chișinău, urmând a fi informat conducătorul persoanei juridice de drept public despre intenția de executare și să-i stabilească acestuia un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor în conformitate cu prevederile art. 253 alin. (4) din Codul administrativ, or debitorul nu a purces la restabilirea drepturilor Nataliei Moloșag întru executarea deciziei instanței de judecată.

Menționează că în cazul în care Uniunea Avocaților din Moldova se va eschiva de la restabilirea efectivă a drepturilor Nataliei Moloșag, instanța de apel urmează să emită actul administrativ și să o numească pe Moloșag Natalia în funcția de decan al Baroului Chișinău pentru termenul mandatului rămas neexecutat de aceasta.

A specificat că neprezentarea deciziei instanței de apel se datorează faptului că instanțele nu i-au eliberat actele judecătorești necesare, deși dâșii încă la 03 octombrie 2020 au depus cerere privind eliberarea actelor judecătorești cusute, ștampilate, cu mențiunile respective, însă nici până în prezent nu au recepționat actele solicitate.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

Instanța de recurs reține că încheierea Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțată la data de 26 octombrie 2020 și expediată recurentei prin intermediul poștei electronice la data de 27 octombrie 2020 (f.d. 14). Astfel recursul declarat la data de 29 octombrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului depus de Natalia Moloșag, reprezentată de avocatul Iuri Sorochin, rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost refuzată inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2019, deoarece la cererea de inițiere a procedurii de executare, creditorul Natalia Moloșag nu a anexat documentul executoriu a cărei executare se solicită or, potrivit art. 251 alin. (2) din Codul administrativ, deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că este corectă concluzia Curții de Apel Chișinău referitor la refuzul în inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2019.

În corespundere cu prevederile art. 249 din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art. 174 se aplică corespunzător.

Conform art. 250 lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii, iar art. 251 alin. (2) din Codul administrativ prevede că deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor.

Analizând cererea creditorului Natalia Moloșag cu privire la inițierea procedurii de executare și actele anexate la cerere, instanța de recurs reține că la cererea privind inițierea procedurii de executare a fost anexată decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2019, contrar prevederilor art. 250 lit. a) și art. 251 alin. (2) din Codul administrativ or, la cerere urma a fi anexat documentul executoriu a cărui executare se solicită, condiție care nu s-a respectat.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele stabilite, în coraport cu legislația pertinentă cazului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel referitor la refuzul în inițierea executării documentului executoriu, decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2019.

Referitor la argumentul recurenteii precum că încă la 03 octombrie 2020 a solicitat instanței de judecată să-i elibereze actele judecătorești, cu mențiunile intrării în vigoare, însă până la 27 octombrie 2020 nu a primit nici un răspuns, instanța de recurs îl respinge ca neîntemeiat or, depunerea cererii de inițiere a procedurii de executare, este condiționată de anexarea documentului executoriu, ceea ce la caz de către creditor nu s-a respectat.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Natalia Moloșag, reprezentată de avocatul Iuri Sorochin, cu menținerea încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Natalia Moloșag, reprezentată de avocatul Iuri Sorochin.

Se menține încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh