

Dosarul nr. 3rh-50/2020

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (V. Hrapacov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (G. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, N. Vascan, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova împotriva registratorului-șef al Oficiului Teritorial Cadastral Comrat, Vladimir Maracovschi, Anna Cazanjiu și Alexandra Pometco cu privire la contestarea actelor, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a ț ă :

Pe data de 28 august 2019 Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva registratorului-șef al OTC Comrat, Vladimir Maracovschi și angajatelor OTC Comrat, Anna Cazanjiu și Alexandra Pometco, cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală înstrăinarea bunurilor funciare de către angajații OTC Comrat, anume a casei de locuit din XXX și transmiterea în proprietate a casei de locuit din XXX, care aparținea cu drept de proprietate decedatei, Vera Mincioglo, repararea prejudiciului material în legătură cu acțiunile ilegale ale părților, în rezultatul cărora reclamații în perioada 2016-2017 până la momentul adresării în instanța de judecată au suportat cheltuieli judiciare și încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 de lei de la fiecare.

Prin încheierea din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza inițiată la cererea lui Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova, a fost strămutată spre examinare instanței competente, Judecătoriei Comrat.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost recunoscută ca fiind inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova împotriva registratorului-șef al Oficiului Teritorial Cadastral Comrat, Maracovschi Vladimir și angajatelor Cazanjiu Anna și

Pometco Alexandra, cu privire la contestarea actelor, repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 09 martie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost respins recursul depus de Stamatov Gheorghii și Stamatova Anna împotriva încheierii din 25 noiembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Central.

La 03 aprilie 2020, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Stamatov Gheorghii și Stamatova Anna au depus recurs împotriva deciziei din 09 martie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând anularea deciziei din 09 martie 2020 a Curții de Apel Comrat, ca fiind ilegală.

Prin decizia din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova, a fost declarat inadmisibil.

La 21 septembrie 2020 Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 din Codul de procedură civilă au fost modificate, astfel încât deciziile emise în privința încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, cât și încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii.

Respectiv, decizia din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii or, instanța de recurs prin această decizie a verificat legalitatea unei decizii care nu se referă la fondul cauzei, iar prin decizia care se solicită a fi revizuită instanța la fel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova, împotriva deciziei din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că decizia de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu poate fi supusă revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova împotriva deciziei din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 446, 448, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova, împotriva deciziei din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Stamatov și Anna Stamatova împotriva registratorului-șef al Oficiului Teritorial Cadastral Comrat, Vladimir Maracovschi, Anna Cazanjiu și Alexandra Pometco, privind contestarea actelor, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh