

Dosarul nr. 2ri-7/20

Prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) B. Bîrcă

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău”,

la cererea introductivă depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate ” nr. 50/182 privind constatarea insolvabilității față de sine și intentarea procedurii simplificate a falimentului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care s-a încetat procesul insolvabilității și procedura falimentului simplificat în privința Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/182,

c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2015, APLP nr. 50/182 a depus cerere introductivă privind constatarea insolvabilității față de sine și intentarea procedurii simplificate a falimentului.

În motivarea cererii introductive, APLP nr. 50/182 a invocat că a fost fondată în anul 1998, având ca scop întreținerea spațiului locativ și anume a imobilului situat pe str. Gh. Asachi 77 mun. Chișinău (cămin), care a fost transmis la balanța asociației în temeiul actului de transmitere-primire a fondului locativ din 20 ianuarie 1999, semnat între SA ”Tîmplarul” și APLP nr. 50/182.

De asemenea, a menționat că la momentul transmiterii blocului locativ la balanța APLP nr. 50/182, au fost preluate și datoriile locatarilor pentru serviciile comunale, iar ulterior, întreprinderea a activat în pierderi, deoarece o mare parte a locatarilor nu achitau la timp serviciile comunale, precum și din motiv că o parte a diferențelor dintre indicațiile contoarelor comune și cele interne pe apartamente nu erau distribuite.

Astfel datoriile față de furnizorii de servicii locativ-comunale au constituit:
- pentru transportarea deșeurilor – 130 356,92 de lei, dintre care 53 486,16 lei sunt penalități;

- pentru apă și canalizare – 51 914,31 de lei;

- pentru energie electrică -11 432,90 de lei;

Prin urmare, conform datelor contabile, creanțele APLP nr. 50/182 constituie datoriile locatarilor pentru serviciile neachitate în termen și pentru ultimii trei ani constituie suma de 90 901,53 de lei.

APLP nr. 50/182 a solicitat constatarea insolvabilității față de sine și intentarea procedurii simplificate a falimentului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de APLP nr. 50/182 privind intentarea procesului de insolvabilitate (f.d. 28 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de APLP nr. 50/182.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de APLP nr. 50/182.

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea APLP nr. 50/182.

S-a desemnat în calitate de lichidator al APLP nr. 50/182 Rotaru Ion (f.d. 33-35 Vol. I).

La 31 iulie 2015, SA "Termoelectrica" a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 110 258,98 de lei (f.d. 37 Vol. I).

Ulterior, la 13 august 2015, SA "Apă-Canal Chișinău" a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 69 329,36 de lei (f.d. 54 Vol. I).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, au fost validate creanțele depuse de SA „Termoelectrica”, SA "Apă-Canal Chișinău" și SA „Regia Autosalubritate” în sumele solicitate cu introducerea semnăturilor în tabelul creanțelor (f.d. 77-78 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, s-a încetat procesul insolvabilității și procedura falimentului simplificat în privința Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/182 (f.d. 215-218 Vol. I).

La 18 septembrie 2019, SA "Apă-Canal Chișinău" a depus cerere privind eliberarea originalului Titlului executoriu în temeiul înregistrării sumei de 69 329,36 de lei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, pentru a fi înaintat spre executare silită (f.d. 225-226 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2019, s-a respins cererea SA "Apă-Canal Chișinău" privind eliberarea originalului Titlului executoriu în temeiul înregistrării sumei de 69 320,36 de lei în tabelul definitiv al creanțelor încetarea procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului simplificat (f.d. 234-236 Vol. I).

La 23 octombrie 2020, SA "Apă-Canal Chișinău" a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care a solicitat

repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acesteia cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, SA "Apă-Canal Chișinău" a invocat că nu a fost citată legal pentru ședința de judecată din 25 octombrie 2017, cu atât mai mult că creanța nu este achitată, deși acest fapt este indicat în hotărârea instanței de insolvabilitate.

Prin urmare, a menționat că creanțele validate nu au fost achitate, astfel este imposibil de încetat procesul de insolvabilitate, deoarece sunt creanțe ale masei debitoare înregistrate.

Totodată, a specificat că despre emiterea hotărârii contestate a aflat la 19 aprilie 2019, iar la 18 septembrie 2019 a depus la Curtea de Apel cerere cu privire la eliberarea Titlului executoriu.

Însă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2019, s-a respins cererea SA "Apă-Canal Chișinău" privind eliberarea originalului Titlului executoriu în temeiul înregistrării sumei de 69 320,36 de lei în tabelul definitiv al creanțelor încetarea procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului simplificat.

La data de 21 octombrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a remis copia autenticată a hotărârii motivate.

La 28 octombrie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, însă plicul expediat în adresa APLP nr. 50/182 a fost restituit în adresa instanței de recurs cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 27-28 Vol. II).

Examinând recursul declarat de SA "Apă-Canal Chișinău", Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Articolul 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 03 iulie 2015, APLP nr. 50/182 a depus cerere introductivă privind constatarea insolvabilității față de sine și intentarea procedurii simplificate a falimentului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de APLP nr. 50/182 privind intentarea procesului de insolvabilitate (f.d. 28 Vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2015, s-a admis cererea introductivă depusă de APLP nr. 50/182.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de APLP nr. 50/182.

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea APLP nr. 50/182.

S-a desemnat în calitate de lichidator al APLP nr. 50/182 Rotaru Ion (f.d. 33-35 Vol. I).

La 13 august 2015, SA "Apă-Canal Chișinău" a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 69 329,36 de lei (f.d. 54 Vol. I).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, au fost validate creanțele depuse de SA „Termoelectrica”, SA "Apă-Canal Chișinău" și SA „Regia Autosalubritate” în sumele solicitate cu introducerea semnăturilor în tabelul creanțelor (f.d. 77-78 Vol. I).

La fel, materialele cauzei atestă că, la ședința de judecată din 25 octombrie 2017, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii instanței de insolvabilitate, reprezentantul SA "Apă-Canal Chișinău" nu a fost prezent, însă a fost înștiințat prin aviz de recepție despre ședința de judecată stabilită pentru data de 18 mai 2017 și deci a dispus de suficient timp și avea toate posibilitățile să reacționeze la chemarea sa în instanță (f.d. 170 Vol. I).

Colegiul reține că din cele relatate, se constată că recurentul a cunoscut despre inițierea procedurii simplificate a falimentului în instanța de insolvabilitate și dizolvarea APLP nr. 50/182.

La fel, Colegiul reține că la 18 septembrie 2019, recurentul a depus la Curtea de Apel cerere cu privire la eliberarea Titlului executoriu, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2019, s-a respins cererea SA "Apă-Canal Chișinău" privind eliberarea originalului Titlului executoriu în temeiul înregistrării sumei de 69 320,36 de lei în tabelul definitiv al creanțelor.

Astfel, Colegiul reține că recurentul a cunoscut despre emiterea hotărârii instanței de insolvabilitate încă la data de 18 septembrie 2019, însă a contestat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 numai la data de 23 octombrie 2020.

Prin urmare, Colegiul consideră ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că, termenul de depunere a recursului a fost omis din motive întemeiate și anume că, nu a cunoscut despre hotărârea contestată dat fiind faptul că nu a fost citat pentru ședința de judecată din 25 octombrie 2017.

Or, motivele invocate nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Aici, Colegiul menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Cu referire la cererea de repunere în termen a recursului, Colegiul reține prevederile art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Iar, art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Din considerentele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este lipsită de temei cererea recurentului privind repunerea recursului în termen, or, acesta nu a adus careva dovezi privind imposibilitatea de a contesta hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, în termen.

Astfel, în condițiile în care argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului sunt neîntemeiate, Colegiul consideră că cererea SA "Apă-Canal Chișinău" de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 urmează să fie respins ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza Van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că, recurentul a omis termenul de atac a hotărârii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar încălca drepturile celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea celor enunțate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă a remarcat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006, cauza Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvențabilității, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge cererea SA "Apă-Canal Chișinău" cu privire la repunerea recursului în termen și de a respinge recursul declarat de către SA "Apă-Canal Chișinău" ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni "Apă-Canal Chișinău" cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Apă-Canal Chișinău".

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, la cererea introductivă depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate" nr. 50/182 privind constatarea insolvabilității față de sine și intentarea procedurii simplificate a falimentului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judcători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari