

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională materială apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Cocîrlă împotriva Penitenciarului nr. 13 privind emiterea ordonanței provizorii de anulare a ordinului directorului interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău nr.105 din data de 08 mai 2020, anularea ordinelor anterioare ordinului nr. 105 din data de 08 mai 2020, cu același obiect de reglementare, obligarea administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a rambursa mijloacele financiare încasate ilegal în baza ordinelor menționate și a dobânzii calculate în conformitate cu art. 152 din Codul administrativ, obligarea administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a aproba un regulament conform prevederilor legale, echitabil care ar reglementa eficient, clar și corect calcularea și încasarea plăților pentru consumul energiei electrice, obligarea administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău de a permite instalarea contoarelor electrice pentru calcularea eficientă a energiei electrice consumate,

c o n s t a t ă :

Pe data de 09 septembrie 2020 Cocîrlă Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr.13 privind emiterea ordonanței provizorii de suspendare a ordinului directorului interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău nr.105 din data de 08.05.2020 cu privire la aprobarea listei aparatelor electrice autorizate și media zilnică a orelor de lucru a acestora destinată utilizării de către condamnați pe teritoriul Penitenciarului nr. 13.

Prin cererea din 28 septembrie 2020 Cocîrlă Iurii a concretizat pretențiile, solicitând admiterea cererii de emitere a ordonanței provizorii; anularea ordinului directorului interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău nr.105 din data de 08 mai 2020 cu privire la aprobarea listei aparatelor electrice autorizate și media zilnică a orelor de lucru a acestora destinată utilizării de către condamnați pe teritoriul Penitenciarului nr. 13; anularea ordinelor anterioare ordinului nr.105 din data de 08 mai 2020, cu același obiect de reglementare; obligarea administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a rambursa mijloacele financiare încasate ilegal în baza ordinelor menționate și a dobânzii calculate în conformitate cu art. 152 din Codul administrativ; obligarea

administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a aproba un regulament conform prevederilor legale, echitabil care ar reglementa eficient, clar și corect calcularea și încasarea plăților pentru consumul energiei electrice; obligarea administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a permite instalarea contoarelor electrice pentru calcularea eficientă a energiei electrice consumate.

Prin încheierea din 02 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauza la cererea lui Iurii Cocîrlă împotriva Penitenciarului nr.13 Chișinău privind emiterea ordonanței provizorii s-a strămutat spre judecare la Curtea de Apel Chișinău conform competenței materiale.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut și a fost suspendat procesul la acțiunea Iurii Cocîrlă împotriva Penitenciarului nr.13 Chișinău.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ de a judeca prezenta acțiune, din considerentele ce preced.

Conform articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel, se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă că Iurii Cocîrlă a solicitat emiterea ordonanței provizorii de anulare a ordinului directorului interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău nr.105 din data de 08 mai 2020, anularea ordinelor anterioare ordinului nr. 105 din data de 08 mai 2020, cu același obiect de reglementare, obligarea administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a rambursa mijloacele financiare încasate ilegal în baza ordinelor menționate și a dobânzii calculate în conformitate cu art. 152 din Codul administrativ, obligarea administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a aproba un regulament conform prevederilor legale, echitabil care ar reglementa eficient, clar și corect calcularea și încasarea plăților pentru consumul energiei electrice, obligarea administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău de a permite instalarea contoarelor electrice pentru calcularea eficientă a energiei electrice consumate.

Prin încheierea din 02 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauza la cererea lui Cocîrlă Iurii împotriva Penitenciarului nr.13 privind emiterea ordonanței provizorii s-a strămutat, după competență materială, spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, reținând faptul că prin actul contestat este determinat cercul condamnaților ca fiind din Penitenciarul nr. 13 Chișinău, aceasta însă nu exclude caracterul normativ al actului or, situațiile de aplicare trebuie să fie nedeterminate și nu cercul persoanelor.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut și a fost suspendat procesul la acțiunea Iurii Cocîrlă împotriva Penitenciarului nr.13, motivând că actul administrativ în cauză, conține reglementări pentru o categorie concretă de subiecți și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru categoria concret identificată (condamnații care au în folosință aparate electrice),

motiv din care nu este de competența Curții de Apel Chișinău examinarea cauzei ca instanță de fond.

Prevederile art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ stipulează că, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău urmează de stabilit dacă ordinul directorului interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău nr.105 din data de 08 mai 2020 „Cu privire la aprobarea listei aparatelor electrice autorizate și media zilnică a orelor de lucru a acestora destinată utilizării de către condamnați pe teritoriul Penitenciarului nr. 13”, este act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform art. 12 din Codul administrativ, actul administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Potrivit normelor de drept sus-citate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport cu criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică. Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

Actul administrativ, ordinul directorului interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău nr.105 din data de 08 mai 2020 „Cu privire la aprobarea listei aparatelor electrice autorizate și media zilnică a orelor de lucru a acestora destinată utilizării de către condamnați pe teritoriul Penitenciarului nr. 13”, stabilește expres reguli de aplicare obligatorii pentru o categorie concretă de subiecți și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru categoria concret identificată, la caz condamnații care au în folosință aparate electrice.

La caz, Colegiul menționează că ordinul directorului interimar al Instituției Penitenciare nr. 13 Chișinău nr. 105 din data de 08 mai 2020 cu privire la aprobarea listei aparatelor electrice autorizate și media zilnică a orelor de lucru a acestora destinată utilizării de către condamnați pe teritoriul Penitenciarului nr. 13, se referă la o categorie anumită de persoane – deținuții din Penitenciarului nr. 13; la o situație concret reglementată – aprobarea listei aparatelor electrice autorizate și media zilnică a

orelor de lucru a acestora destinată utilizării de către condamnații din Penitenciarul nr. 13, și este emis cu scopul de a produce efecte juridice pentru persoanele deținute în Penitenciarul nr. 13 prin nașterea obligațiilor pentru condamnații care au în folosință aparate electrice să achite energia electrică consumată conform anexei la ordinul nr. 105 din data de 08.05.2020 și tarifelor în vigoare.

Prin urmare, actul administrativ contestat se referă la stabilirea unor reguli de aplicare obligatorii pentru o categorie concretă de subiecți, respectiv, acesta nu este un act normativ, dar constituie un act administrativ individual în sensul prevăzut de art. 10 alin. (1) din Codul administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea cauzei sus-nominalizate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, instanța specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ.

Mai mult, prin prisma art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 193, art. 200 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, instanța specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, la judecarea cauzei în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Cocîrlă împotriva Penitenciarului nr. 13 cu privire la emiterea ordonanței provizorii de anulare a ordinului directorului interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău nr.105 din data de 08 mai 2020, anularea ordinelor anterioare ordinului nr. 105 din data de 08 mai 2020, cu același obiect de reglementare, obligarea administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a rambursa mijloacele financiare încasate ilegal în baza ordinelor menționate și a dobânzii calculate în conformitate cu art. 152 din Codul administrativ, obligarea administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a aproba un regulament conform prevederilor legale, echitabil care ar reglementa eficient, clar și corect calcularea și încasarea plăților pentru consumul energiei electrice, obligarea administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău de a permite instalarea contoarelor electrice pentru calcularea eficientă a energiei electrice consumate.

Cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurii Cocîrlă împotriva Penitenciarului nr. 13 cu privire la emiterea ordonanței provizorii de anulare a ordinului directorului interimar al Penitenciarului nr.13 Chișinău nr.105 din data de 08 mai 2020, anularea ordinelor anterioare ordinului nr. 105 din data de 08 mai 2020, cu același obiect de reglementare, obligarea administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a rambursa mijloacele financiare încasate ilegal în baza ordinelor menționate și a dobânzii calculate în conformitate cu art. 152 din Codul administrativ, obligarea administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău de a aproba un regulament conform prevederilor legale, echitabil care ar

reglementa eficient, clar și corect calcularea și încasarea plăților pentru consumul energiei electrice, obligarea administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău de a permite instalarea contoarelor electrice pentru calcularea eficientă a energiei electrice consumate, se remite spre examinare conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh