

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,

Judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oprea Vasile, Boșneaga Andrei și avocatul Roșca Veaceslav în interesele Andrianei Boșneaga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldindconbank" SA către Boșneaga Andriana, Boșneaga Andrei și Oprea Vasile cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019, prin care s-a respins apelul declarat de Oprea Vasile, Boșneaga Andrei și Boșneaga Andriana, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 mai 2019,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2017, BC "Moldindconbank" SA a depus cerere de chemare în judecată către Boșneaga Andriana, Boșneaga Andrei și Oprea Vasile cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei de 134576,82 lei, conform contractului de credit nr.499/14 din 04 decembrie 2014, dintre care credit neachitat 27341,72 lei, dobândă neachitată 69566,34 lei, comision neachitat 7757,29 lei, penalitate de întârziere pentru neplata la scadență a dobânzii 23265,18 lei și dobândă de întârziere pentru neplata la scadență a creditului 6646,29 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, BC "Moldindconbank" SA, prin intermediul filialei "Centru", i-a acordat Andrianei Boșneaga, în baza Contractului de credit nr.499/14 din 04 decembrie 2014, un credit în sumă de 408000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 04 decembrie 2021. Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Oprea Vasile conform contractului de fidejusiune nr.1/Oprea din 04 decembrie 2014 și Boșneaga Andrei conform contractului de fidejusiune nr.1/Boșneaga Andrei din 04 decembrie 2014, s-au obligat să execute în mod solidar și integral obligația Andrianei Boșneaga de rambursare a creditului și achitarea dobânzilor, penalităților, cheltuielilor de urmărire în justiție și de executare, precum și a altor plăți aferente conform contractului de credit nr.499/14

din 04 decembrie 2014, în cazul în care Boșneaga Andriana nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit.

Obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, dobânzilor, cât și a plăților aferente acestora, nu au fost respectate de către Boșneaga Andriana, fapt prin care a încălcat condițiile contractului de credit menționat.

În temeiul prevederilor pct.10.1 al contractului de credit nr.499/14 din 04 decembrie 2014, Banca a expediat în adresa debitorului Boșneaga Andriana și a fidejuserilor Oprea Vasile și Boșneaga Andrei, reclamații prin care le-a fost propusă achitarea benevolă a datoriei, precum și a expediat notificarea de exercitare a dreptului de ipotecă.

Din motiv că, debitorul și fidejuserii nu au reacționat la cerințele Băncii, s-a purces la exercitarea dreptului de ipotecă în privința apartamentului xxxxx, situat în xxxxx, xxxxx, xxxxx5, imobilul fiind vândut ca rezultat la suma de 360000 lei.

La situația post-vânzare și anume, la 13 septembrie 2017, conform calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr.499/14 din 04 decembrie 2014, pârâta Boșneaga Andriana înregistra o datorie totală în mărime de 126723,87 lei, inclusiv datoria la credit - 27341,72 lei, datoria la dobândă - 68875,75 lei, dobânda pentru neplata la scadență a creditului - 6646,29 lei, penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii - 17323,47 lei și datoria la comision 6536,64 lei.

A mai indicat că, în contextul în care creditul nu a fost închis după vânzarea bunului ipotecat, în adresa debitorului Boșneaga Andriana și a fidejuserilor Oprea Vasile și Boșneaga Andrei au fost expediate reclamații prin care s-a solicitat achitarea benevolă a sumei restante, însă reclamațiile au rămas fără satisfacere, deși acestea au fost recepționate de către Oprea Vasile și Boșneaga Andrei, iar în privința lui Boșneaga Andriana a fost publicată reclamația inclusiv în Monitorul Oficial.

Astfel, temeiul începerii urmăririi este neonorarea de către Boșneaga Andriana a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr.499/14 din 04 decembrie 2014, în ce privește nerambursarea ratelor la credit, a dobânzilor și a plăților aferente acestora, cât și de către fidejuserii Boșneaga Andrei și Oprea Vasile a obligațiilor prevăzute în contractele de fidejusiune nr.1/Boșneaga Andrei din 04 decembrie 2014 și nr.1/Oprea din 04 decembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 mai 2019, cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldindconbank" SA, a fost admisă integral.

S-a încasat în mod solidar de la Boșneaga Andriana, Boșneaga Andrei, și Oprea Vasile, în beneficiul BC "Moldindconbank" SA suma de 134576,82 lei cu titlu de datorie, și cheltuielile de judecată, compuse din taxă de stat, plătită de reclamantă la depunerea acțiunii, în sumă de 4037,30 lei și cheltuieli pentru executarea actelor judiciare, în sumă de 6600 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 iunie 2019, Oprea Vasile, Boșneaga Andrei și Boșneaga Adriana au depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 mai 2019, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldindconbank" SA să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019, s-a respins apelul declarat de Oprea Vasile, Boșneaga Andrei și Boșneaga Adriana.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 mai 2019,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldindconbank" SA către Boșneaga Andriana, Boșneaga Andrei și Oprea Vasile cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a specificat că argumentele apelanților sunt declarative și nu pot fi reținute pentru anularea hotărârii instanței de fond, deoarece acestea se combat cu circumstanțele de fapt stabilite la examinarea cauzei.

La 10 septembrie 2020, prin intermediul serviciului poștal, Oprea Vasile, Boșneaga Andrei și avocatul Roșca Veaceslav în interesele Andrianei Boșneaga, au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru, din 21 mai 2019, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldindconbank" SA să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că, prima instanță și instanța de apel nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar actele emise au fost bazate pe interpretarea eronată a normelor legale.

Astfel, consideră că instanțele de judecată nu au stabilit circumstanțele legate de dreptul lui Boșneaga Andriana de a semna contractul de ipotecă asupra bunului pe care urmează să-l procure, or, persoanele semnatare nici nu erau în drept să încheie un asemenea act juridic, în circumstanțele în care, la 04 decembrie 2014, obiectul contractului nu exista de drept.

Mai mult ca atât, menționează că valoarea bunului imobil ipotecat, nu a fost stabilită corespunzător, iar prin prisma prevederilor art.673 din Codul civil, consideră că contractul de ipotecă poate fi considerat nul.

De asemenea, s-a menționat că atât prima instanță, cât și instanța de apel, au limitat recurenții în posibilitatea de a prezenta probele cu referire la ilegalitatea contractului de ipotecă și cerințelor reclamantei/intimatei BC "Moldindconbank" SA, or, pretinderea unor sume suplimentare față de recurenți, constituie o metodă de îmbogățire fără justă cauză.

La fel, recurenții remarcă că instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că dobânzile și penalitățile la contractul de ipotecă, sunt disproporționale cu valoarea de fapt a creditului, astfel că creditul conține clauze abuzive, or, antrenarea instanțelor de judecată în astfel de raporturi, constituie o interpretare eronată a normelor de drept material, care prin urmare constituie un temei de admitere a recursului.

La 25 septembrie 2020, BC "Moldindconbank" SA a depus referință la recursul declarat de Oprea Vasile, Boșneaga Andrei și avocatul Roșca Veaceslav în interesele Andrianei Boșneaga, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei atacate.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, este de menționat că, în conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, la 16 ianuarie 2020, instanța de apel a expediat participanților la proces, decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019,

(f.d. 206 vol.I), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului consideră că cererea de recurs, depusă prin intermediul serviciului poștal la 10 septembrie 2020, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oprea Vasile, Boșneaga Andrei și avocatul Roșca Veaceslav în interesele Andrianei Boșneaga, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Luând în considerație că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul

acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permite identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Oprea Vasile, Boșneaga Andrei și avocatul Roșca Veaceslav în interesele Andrianei Boșneaga.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oprea Vasile, Boșneaga Andrei și avocatul Roșca Veaceslav în interesele Andrianei Boșneaga.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru