

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pascari)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva lui Grigori Ivasiuc cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov,

constată:

La 14 noiembrie 2019 ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigori Ivasiuc cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de către ÎM „Incaso” SRL și au fost încasate de la Grigori Ivasiuc în beneficiul ÎM „Incaso” SRL suma de 2521,94 de lei, inclusiv 2500 de lei, datorie la împrumut și 21,94 de lei, dobânda contractuală. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost admisă parțial cererea depusă de către ÎM „Incaso” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și au fost încasate de la Grigori Ivasiuc în beneficiul ÎM „Incaso” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 381,58 de lei, iar în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 februarie 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia și modificarea hotărârii primei instanțe prin încasarea de la Grigori Ivasiuc a penalității contractuale pentru întârziere în sumă de 2500 de lei și a taxei de stat în sumă de 203 lei.

Prin încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul

Natalia Covaliov, a fost acordat ÎM „Incaso” SRL un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, bonul de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei și a fost adus la cunoștință ÎM „Incaso” SRL că, dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

Prin încheierea din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov.

La 01 septembrie 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

A menționat că, până în prezent nu a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și din acest considerent, cererea de apel motivată depusă la 25 februarie 2020 și dovada de plată a taxei de stat depusă la 25 august 2020, odată cu recursul, urmează a fi considerate ca fiind depuse în termen, iar încheierea, prin care a fost restituită cererea de apel, urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii contestate la 10 iulie 2020 (f. d. 76), iar date, care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, nu există la materialele dosarului.

Astfel, recursul declarat la 01 septembrie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de

către ÎM „Incaso” SRL și au fost încasate de la Grigori Ivasiuc în beneficiul ÎM „Incaso” SRL suma de 2521,94 de lei, inclusiv 2500 de lei, datorie la împrumut și 21,94 de lei, dobânda contractuală. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost admisă parțial cererea depusă de către ÎM „Incaso” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și au fost încasate de la Grigori Ivasiuc în beneficiul ÎM „Incaso” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 381,58 de lei, iar în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 februarie 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel, solicitând admiterea acesteia și modificarea hotărârii primei instanțe prin încasarea de la Grigori Ivasiuc a penalității contractuale pentru întârziere în sumă de 2500 de lei și a taxei de stat în sumă de 203 lei, însă ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a fost acordat ÎM „Incaso” SRL un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, bonul de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei și a fost adus la cunoștință ÎM „Incaso” SRL că, dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

Actele cauzei denotă faptul că, instanța de apel a expediat copia încheierii din 09 iunie 2020 reprezentantului recurentului, avocatul Natalia Covaliov, la adresa indicată în cererea de apel (f. d. 70), fiind recepționată la 18 iunie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 71), însă ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea enunțată și nu a prezentat în termen de 15 zile din data recepționării încheierii dovada de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 de lei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar în conformitate cu art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov.

Argumentul invocat de către reprezentantul recurentului, avocatul Natalia Covaliov precum că, până în prezent nu a recepționat încheierea instanței de apel, prin care nu a fost dat curs cererii de apel nu poate fi reținut, deoarece este combătut prin proba anexată la materialele dosarului (f. d. 71).

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva lui Grigori Ivasiuc cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic