

Dosarul nr. 2ra-1603/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central, judecător – C. Troianovschi
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,

Judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Plămădeală Tamara în interesele lui Zanoschi Angela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Metical” către Zanoschi Angela, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a taxei de conectare și costului utilajului, și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, prin care s-a respins apelul declarat de Zanoschi Angela, și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17 iulie 2018,

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2018, SRL ”Metical” a depus cerere de chemare în judecată către Zanoschi Angela cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate - 4000 lei, a penalității - 450 lei, a taxei pentru conectare - 3500 lei, a costului utilajului - 1680 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 26 august 2014, între SRL ”Metical” și Zanoschi Angela a fost încheiat un contract privind prestarea serviciilor ”MULTIOPTIONAL” Ofertă specială cu discount pentru LAN/FiberLink.

Conform punctului 2.2 din contract, pârâta s-a obligat să achite lunar, în avans, plata în mărime de 250 lei, pentru serviciile prestate, iar conform prevederilor punctului 7.6 din contract, în cazul întârzierii achitării serviciilor, s-a obligat să achite o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întârziere.

De asemenea, conform punctului 7.12 din contract, utilizatorul care a încheiat contractul la ofertă specială, în cazul rezilierii sau nerespectării obligațiilor contractului din propria inițiativă, este obligat să achite suma totală pentru conectare în mărime de 3500 lei.

Suplimentar, conform anexelor nr.3 și 4 la contract, care sunt, totodată, acte de predare - primire, clientului i s-a predat în folosință temporară utilajul IPTV SETTOP-BOX în complet și Router-ul Wi-Fi. Utilajul a fost transmis temporar, pe perioada utilizării serviciilor, iar pârâta și-a asumat răspunderea materială pentru utilajul primit și s-a obligat să-l restituie la prima cerință sau să restituie costul lui

în sumă de 1200 lei și 480 lei.

Astfel, deși SRL "Metical" a prestat serviciile la care s-a angajat, Zanoschi Angela nu și-a onorat obligațiile, acumulând o restanță în mărime de 4000 lei, pentru perioada 01 august 2016 - 30 noiembrie 2017.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 17 iulie 2018, s-a admis acțiunea înaintată de SRL "Metical" și s-a încasat de la Zanoschi Angela, în beneficiul SRL "Metical", suma de 9630 lei, din care 4000 lei - datoria pentru serviciile prestate, 450 lei - penalitate, 3500 lei - taxa pentru conectare, 1680 lei - costul utilajului, și cheltuielile de judecată în mărime de 289 lei.

La 03 iunie 2019, Zanoschi Angela a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17 iulie 2018 și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate de SRL "Metical".

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019, s-a repus apelanta în termenul de declarare a apelului, și s-a ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Metical" către Zanoschi Angela, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a taxei și costului utilajului, și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la Judecătoria Orhei, sediul central, pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Zanoschi Angela.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17 iulie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Metical" către Zanoschi Angela, cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a taxei de conectare și costului utilajului, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a specificat că, după cum rezultă din materialele cauzei, Zanoschi Angela a acumulat o datorie pentru serviciile prestate pentru perioada 01 august 2016 - 30 noiembrie 2017, or, în temeiul condițiilor contractului de acordare a serviciilor, precum și a punctului 7.12 și 2.6 din contract, SRL "Metical" este în drept să pretindă de la Zanoschi Angela, cât plata pentru serviciile prestate, atât și taxa pentru conectare și costul utilajului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 30 septembrie 2020, avocatul Plămădeală Tamara în interesele lui Zanoschi Angela, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020 și a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 17 iulie 2018, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, s-a invocat că actele contestate au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural, precum și prin aprecierea arbitrară a probelor, care la rândul său au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Astfel, menționează că instanțele nu au luat în considerație faptul că contractul de prestări servicii a expirat la 01 august 2017, însă datoriile au fost calculate până la 31 noiembrie 2017. Mai mult ca atât, datoria în mărime de 3250 lei a fost achitată recent în contul SRL "Metical".

De asemenea, consideră ilegală încasarea costului echipamentului pe motiv că contractul de prestări servicii nu a fost reziliat, or, la cererea privind suspendarea contractului, SRL "Metical" a informat-o verbal pe Zanoschi Angela precum că

atâta timp cât valabilitatea contractului nu a expirat, nu este posibil de efectuat vreo schimbare.

În context, s-a indicat că recurenta intenționa să returneze echipamentul ce aparține SRL "Metical", deoarece din iulie 2016 nu se mai folosește de serviciile prestate de SRL "Metical".

Suplimentar, consideră irelevantă încasarea costului pentru conectare, or, în fapt, contractul în cauză a fost încheiat cu titlu gratuit la promoție.

În altă ordine de idei, reprezentantul recurenteii a menționat despre faptul că recurenta se afla cu traiul permanent în Xxxxx, respectiv aceasta nu a cunoscut despre scrisorile SRL "Metical" și, mai mult ca atât, nu a cunoscut despre examinarea în instanța de judecată a litigiului dat, instanțele lipsind-o de dreptul la apărare și acces la justiție.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, este de menționat că, în conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, la 16 septembrie 2020, instanța de apel a expediat participanților la proces, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2020, (f.d. 105), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurent.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului consideră că cererea de recurs, depusă prin intermediul serviciului poștal și poștei electronice la 30 septembrie 2020, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de, avocatul Plămădeală Tamara în interesele lui Zanoschi Angela este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Luând în considerație că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și

argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permite identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursul declarat de avocatul Plămădeală Tamara în interesele lui Zanoschi Angela.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Plămădeală Tamara în interesele lui Zanoschi Angela.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru