

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător: R. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Danilov, M. Anton, I. Secrieru
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru

Î N C H E I E R E

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Bîrsa Alexandru, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stati Sorin către Stoica Alexandru, Stoica Olga, Bordeniuc Mariana, Bîrsa Alexandru și Stoica Igor, intervenienți principali din partea reclamantului BC "Moldindconbank" SA și BC "Moldova Agroindbank" SA, intervenient accesoriu notarul public Gîscă Ludmila, cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2017, Stati Sorin a depus cerere de chemare în judecată către Stoica Alexandru, Stoica Olga, Bordeniuc Mariana, Bîrsa Alexandru și Stoica Igor, intervenient principal de partea reclamantului BC „Moldindconbank” SA și BC ”Moldova Agroindbank” SA, intervenient accesoriu notarul public Gîscă Liudmila, cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 3767 din 16 mai 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 26 iulie 2018, Stati Sorin a depus o cerere de concretizare a cerințelor, potrivit căreia a solicitat încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică suportate.

La 14 august 2018, reclamantul a mai depus o cerere de concretizare a cerințelor, potrivit căreia a solicitat încasarea solidară în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 9354 lei, a cheltuielilor pentru serviciile poștale în mărime de 20,30 lei, a cheltuielilor pentru asigurarea acțiunii în mărime de 4838,70 lei, a cheltuielilor pentru citarea pârâților în mărime de 308 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 18 decembrie 2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 05 noiembrie 2019, Bîrsa Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 25 noiembrie 2019, Bîrsa Alexandru a depus recurs suplimentar, invocând aceleași cerințe ca și în recursul inițial.

La 11 decembrie 2019, Stoica Alexandru, Stoica Olga, Bordeniuc Mariana și Stoica Igor au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 13 ianuarie 2020, Stoica Alexandru, Stoica Olga, Bordeniuc Mariana și Stoica Igor, au depus cerere de recurs suplimentar, prin care au indicat că instanța de fond și instanța de apel nu au demonstrat rea-credința la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2020, recursurile declarate de către Bîrsa Alexandru, Stoica Alexandru, Stoica Olga, Bordeniuc Mariana și Stoica Igor, au fost considerate inadmisibile.

La 18 august 2020, Bîrsa Alexandru a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul prevederilor art.449 lit.b și c) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, Bîrsa Alexandru a menționat că prin încheierea prin care s-au considerat inadmisibile recursurile declarate împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019, fără a să se expune asupra tuturor motivelor indicate de recurenți și expunându-se doar că recursurile au un caracter declarativ, instanța nu a ținut cont și nu a elucidat erorile comise de către prima instanță și instanța de apel.

Astfel, revizuentul este pus în situația când prin prisma încălcării drepturilor procedurale, care au avut loc pe tot parcursul judecării cauzei date, s-a ajuns la deposedarea dreptului său de proprietate, or, instanțele de judecată urmau să verifice legalitatea actului juridic sub mai multe aspecte, și anume, dreptul de proprietate asupra bunului ce îl are vânzătorul asupra bunului, grevările asupra bunului, buna credința cumpărătorului la semnarea actului juridic, dacă actul juridic a produs efecte juridice după semnare precum și în final forma actului juridic.

De asemenea, menționează că instanțele urmau să aibă aceeași atitudine și urmau să interpreteze normele/probleme exact ca în alte situații similare invocate de către participanții la proces, pe când la judecarea cauzei în ordine de recurs, recursul și recursul suplimentar declarat nu a fost examinat, fiind declarat inadmisibil ca declarativ, fără ca Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție să se expune asupra motivelor și ilegalităților indicate de către reclamant și alți recurenți.

În concluzie, revizuentul menționează că cererea de revizuire urmează a fi admisă prin prisma prevederilor art.449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă, prin care revizuirea se declară dacă instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, și că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Circumstanțele la care face referire revizuentul, urmau a fi stabilite de instanțe de judecată, având în vedere faptul că pe parcursul judecării cauzei au fost anexate un sir de probe, din care cu certitudine rezultă cele invocate de revizuent.

La 05 noiembrie 2020, BC "Moldindconbank" SA a depus referință la cererea de revizuire înaintată de Bîrsa Alexandru, solicitând respingerea ei ca inadmisibilă.

La 18 noiembrie 2020, Stati Sorin a depus referință la cererea de revizuire semnată de Bîrsa Alexandru, solicitând respingerea cererii ca fiind inadmisibilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul constată că, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Bîrsa Alexandru, dat fiind faptul că, prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de către Bîrsa Alexandru, Stoica Alexandru, Stoica Olga, Bordeniuc Mariana și Stoica Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 18 decembrie 2018 și deciziei Curții de apel Chișinău din 24 septembrie 2019 au fost considerate inadmisibile, deoarece prin încheierea a cărei revizuire se solicită, instanța nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448, iar conform art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea

Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinău de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei Curții de apel Chișinău din 24 septembrie 2019. Or, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Astfel, ținând cont de conținutul art. 448 din Codul de procedură civilă, competentă să examineze temeiurile de fapt și de drept în ordine de revizuire este Curtea de Apel Chișinău, care a menținut hotărârea primei instanțe. Mai mult ca atât, o cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2019, a fost depusă de către Bordeniuc Serghei și Bîrsa Alexandru. (f.d. 1, 14, vol. V)

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de Bîrsa Alexandru urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bîrsa Alexandru, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stati Sorin către Stoica Alexandru, Stoica Olga, Bordeniuc Mariana, Bîrsa Alexandru și Stoica Igor, intervenienți principali din partea reclamantului BC "Moldindconbank" SA și BC "Moldova Agroindbank" SA, intervenient accesoriu notarul public Gîscă Ludmila, cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru