

Dosarul nr. 2r-607/20

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : M. Frunze)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Bostan, L. Pruteanu, V. Sîrbu)

## DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Ivan împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020, prin care s-a restituit apelul înaintat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2020, Plămădeală Ivan s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „Regia Transport Electric” solicitând încasarea sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 iunie 2020, cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Ivan a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Î.M. „Regia Transport Electric” în beneficiul lui Plămădeală Ivan suma de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, cererea de chemarea în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe în partea respingerii acțiunii, la 6 august 2020, Î.M. „Regia Transport Electric” a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020 s-a restituit apelul declarat de Î.M. „Regia Transport Electric”, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 06 noiembrie 2020, Î.M. „Regia Transport Electric” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că la 19 mai 2020 în instanța de fond au avut loc dezbaterile judiciare, fiind anunțată întrerupere până la 23 iunie 2020 pentru continuarea dezbaterilor judiciare.

Conform pct. 1 din Dispoziția nr. 29 din 04.06.2020 al Judecătoriei Chișinău, la sediul Centru s-a instituit regim special limitat pentru desfășurarea ședințelor de judecată, iar prin pct. 2 din aceeași dispoziție, s-a stabilit că, judecătorii din oficiu urmau să opereze modificări a termenilor de judecată, cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces.

Prin Dispoziția nr. 34 din 19.06.2020 al Judecătoriei Chișinău a fost abrogată Dispoziția nr. 29 din 04.06.2020, iar începând cu 22.06.2020 Judecătoria Chișinău sediul Centru a revenit la programul normal de lucru.

Ca urmare a instituirii regimului special limitat pentru desfășurarea ședințelor de judecată, la Judecătoria Chișinău sediul Centru, Î.M. "Regia Transport Electric" a considerat că ședința de judecată preconizată pentru 23.06.2020 va fi amânată pentru o altă dată.

Despre faptul că, ședința de judecată preconizată pentru 23.06.2020, va avea loc ÎM "Regia transport electric" nu a fost înștiințată, deși era obligația instanței de judecată.

Recurentul a indicat că, cu Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23.06.2020, ÎM "Regia transport electric" a făcut cunoștință la 03.08.2020, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

Astfel, consideră că termenul de declarare a apelului nu a fost omis și nu era oportun solicitarea repunerii în termen.

Ținând cont că a fost declarată starea de urgență în sănătatea publică până pe 30.06.2020, iar IM "Regia transport electric" a declarat apel la 08.08.2020, se consideră depus în termen de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 24 septembrie 2020.

Cererea de recurs a fost declarată la 6 noiembrie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

La 11 noiembrie 2020 instanța de recurs a expediat intimatului, Plămădeală Ivan copia recursului.

Conform art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din actele cauzei rezultă că la 23 iunie 2020, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Potrivit scrisorii de comunicare, instanța de fond la 23 iunie 2020 a expediat părților copia dispozitivului hotărârii.

Conform art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, termenul de 30 de zile de declarare a apelului a început să curgă începând cu 24 iunie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 23 iulie 2020.

Motivul indicat de recurent privind imposibilitatea legală de a ataca, în termen hotărârea primei instanțe este neîntemeiat, întrucât chiar din conținutul recursului reiese că acesta a cunoscut despre stabilirea ședinței de judecată pentru data de 23 iunie 2020, participând la ședințele de judecată anterioare, și respectiv a avut posibilitatea de a o ataca în 30 de zile de la pronunțare.

Invocarea motivul privind instituirea regimului special de examinare a cauzelor în Judecătoria Chișinău, sediul Centru este lipsit de orice temei în condițiile în care dispozițiile art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură reglementează clar termenul de formulare a căii de atac.

Or, așa cum se poate observa în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții precum nici condiția prevăzută de art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură, care prevăd în mod imperativ că repunerea în termen poate fi solicitată din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Astfel, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din probele administrate rezultă că, la caz, termenul limită în care Î.M. "Regia Transport Electric" putea formula apel era 23 iulie 2020, însă acesta a declarat apel la 06 august 2020, fără a solicita repunerea în termen.

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, or Î.M. „Regia Transport Electric” declarând apel la 06 august 2020 urmau să solicite și repunere în termenul de declarare a apelului, dat fiind faptul că apelul a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile, termen prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că, instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că termenul de atac urmează a fi calculat din data recepționării hotărârii motivate, dat fiind faptul că dispoziția art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă indică expres termenul de declarare a apelului.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În cauza *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51-52, Curtea a menționat că dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție.

În situația dată, apelantul a omis termenul de declarare a apelului, **însă cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac, nu a formulat.**

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Î.M. „Regia Transport Electric” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Î.M. „Regia Transport Electric”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2020 în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală Ivan împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” privind încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru