

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. : M. Murguleț)
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Consiliul Municipal Chișinău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Municipal
Chișinău împotriva lui Țibichi Eduard, intervenți accesorii Agenția Proprietății
Publice, Țibichi Viorica și Țibichi Ilie privind încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2020 prin care s-a respins
apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2018,

c o n s t a t ă :

La 03 mai 2017, Consiliul Municipal Chișinău s-a adresat în instanța de judecată,
cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Țibichi Eduard privind încasarea
datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat, că la 31 martie 2011 Consiliul Municipal Chișinău
a adoptat decizia nr.2/22 cu privire la stabilirea plății anuale pentru folosirea terenurilor.

Lotul de teren cu suprafața de 0,36 ha situat pe str. Uzinelor în mun. Chișinău, pe
care sunt amplasate imobilele pârâtului constituie proprietate municipală.

Țibichi Eduard fost informat despre necesitate achitării sumei de 66608,75 lei,
pentru folosirea terenului municipal, însă ultimul nu a întreprins nici o acțiune .

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea de la Țibichi Eduard a sumei de 66608,75
lei cu titlu de datoriei și suma de 7,95 lei cu titlu de cheltuieli poștale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2018, cererea
de chemare în judecată înaintată de Consiliul Municipal Chișinău, s-a respins ca fiind
neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că, Bunul imobil din litigiu nu aparține
cu drept de proprietate Consiliului Municipal Chișinău.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile din 29 octombrie 2013, terenul
cu suprafața de 0,14 ha, situat pe str. Uzinelor 186/1, mun. Chișinău a fost stabilit cu
mod de folosință pentru construcții, iar dreptul de proprietate asupra bunului imobil
aparține Republicii Moldova.

Totodată, prin contractul din 07 noiembrie 2011, Țibichi Eduard și Țibichi Viorica

au vândut lui Cracan Alexandru 14,11% din construcția, clădirea administrativă cu suprafața de 305,8 m² situată pe str. Uzinelor 186/1, iar ultimii la rândul lor au vândut 85,89 % lui Țibichi Ilie.

Agenția Proprietății Publice la informat pe Țibichi Ilie că, în calitate sa de proprietar urmează să asigure legiferarea dreptului de posesie și folosință asupra terenului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 01 noiembrie 2018 Consiliul Municipal Chișinău a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi soluții de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2019 s-a respins apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 martie 2018.

La 22 august 2020, Consiliul Municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2019 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, și emiterea unei noi soluții de admitere a acțiunii.

În motivare a invocat că, soluția instanțelor investite cu judecarea fondului este neîntemeiată, eronat constatând că, terenul nu este proprietatea Consiliului Municipal Chișinău, dar a statului Republica Moldova.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, la 21 octombrie 2020, instanța de recurs a comunicat intimațiilor recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, fiind recepționat, potrivit avizului de recepție (f. d. 24 Vol. II).

Până la data examinării recursului, intimații referință nu a depus.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Potrivit art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Art. 434 Cod de procedură civilă, reglementează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul conchide că, recursul declarat de Consiliul Municipal Chișinău urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Din analiza actelor dosarului, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 27 martie 2019.

La 02 aprilie 2019, instanța de apel a expedit participantilor la proces prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei motivate, inclusiv Consiliului mun. Chișinău, pe adresa; mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 83 (f.d.101 Vol. II).

La 20 februarie 2020, reprezentantul Consiliului Municipal Chișinău, Ursu Ion a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani o cerere prin care a solicitat permisiunea de a face cunoștință cu materialele dosarului.

În cererea de recurs, recurentul a indicat că a recepționat decizia motivată a instanței de apel, la 19 august 2020, făcând referire la mențiunea de la (f.d.199 Vol. I).

Reieșind din cele constatate, instanța de recurs reține că, recursul declarat de Consiliul Municipal Chișinău la 22 august 2020, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă de a considera recursul inadmisibil.

Or, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În cauza Grăjdianu și alții vs Republica Moldova din 07 ianuarie 2020 Curtea a reiterat că, că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, în modul garantat de Articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie să fie interpretat prin prisma Preambulului la Convenție, care enunță preeminența dreptului în calitate de patrimoniu comun al Statelor contractante.

Reglementările cu referire la termenele care trebuie respectate pentru utilizarea unei căi de atac au scopul de a asigura înfăptuirea corectă a justiției și respectarea, în special, a principiului securității raporturilor juridice.

Astfel, orice admitere a unei cereri tardive după o perioadă semnificativă de timp și din motive aparent neconvingătoare ar putea duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și ar fi contrară dreptului la un tribunal, garantat de Articolul 6 din Convenție (a se vedea Magomedov și alții v. Rusia, nr. 33636/09 și alții 9, §§ 87-89, 28 martie 2017).

Colegiul constată că, instanța de apel a comunicat recurentului decizia la 02 aprilie 2019, conform dovezii de comunicare depuse la fila 192.

Invocarea de către recurent a faptului că despre decizia motivată a instanței de apel a cunoscut abia la 19 august 2020 este nejustificat, odată ce la 19 aprilie 2019, dosarul deja a fost restituit de Curtea de Apel, instanței de fond, potrivit mențiunii de pe coperta dosarului.

Prin urmare, declararea unui recurs peste 17 luni de la pronunțarea deciziei, fără nici un motiv serios și convingător care ar arăta că recurentul chiar nu a primit decizia instanței de apel și nici nu a cunoscut despre soluția emisă, demonstrează lipsa de diligență a recurentului.

Termenul prevăzut de art. 433 din Codul de procedură civilă, care stipulează că recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii, pentru recurent perioada de două luni începe să curgă de la data la care a putut face cunoștință în mod efectiv cu decizia.

Colegiul reține că, reprezentantul Consiliului Municipal Chișinău, Ursu Ion încă la 20 februarie 2020 a depus o cerere prin care a solicitat materialele dosarului, și tot el, indică că a primit decizia abia la 19 august 2020, adică peste aproximativ șase luni.

Or, nu se poate aprecia că doar formularea unei mențiuni pe o cerere, că a primit

decizia instanței de apel din 27 martie 2019, la 19 august 2020, fără a se proba buna-credință a recurentului, justifică depășirea termenului legal.

Existența în dosar a dovezii notificării reclamantului despre decizia motivată, transmiterii dosarului în instanța de fond după aproximativ o lună de la pronunțarea deciziei, demonstrează că instanța a comunicat Consiliului Municipal Chișinău decizia motivată.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2019 a fost depus în afara termenului legal, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Consiliului Municipal Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Consiliul Municipal Chișinău
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru