

Dosarul nr.2ra-1645/20

Prima instanță - Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. : N. Costăș)

Instanța de Apel - Curtea de Apel Bălți (jud. : A. Corcenco, D. Pușca, D. Stănilă)

## ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08 și Ștefanschi Nicanor, reprezentați de avocatul Duca Denis,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fedoseev Victor împotriva lui Ștefanschi Nicanor și Cooperativa de construcție a Garajelor nr.15/08 cu privire la reconectarea la rețeaua energiei electrice a garajului și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2020 prin care s-a respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08 și Ștefanschi Nicanor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 noiembrie 2019,

### c o n s t a t ă :

La 20 august 2019, Fedoseev Victor s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată concretizată ulterior împotriva lui Ștefanschi Nicanor și Cooperativa de construcție a Garajelor nr.15/08 solicitând obligarea părților de a conecta la rețeaua de energie electrică încăperea nelocativă (garaj) cu situată pe str. Obvodnaia, 1, mun. Bălți, încasarea în mod solidar din contul părților a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 lei.

În motivare, a reiterat că, este proprietarul încăperii nelocativă (garaj) situat pe str. Obvodnaia 1 mun. Bălți.

La 15 aprilie 2017, Ștefanschi Nicanor activând în calitate de președinte al CCG 15/08 a emis dispoziția nr.26 privind deconectarea de la energia electrică a garajelor cu nr.53, 144, 219 și 223 în legătură cu admiterea restanțelor la plata energiei electrice, și ca urmare la 17 aprilie 2017 garajele respective au fost deconectate de la energia electrică.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 26 septembrie 2018 s-a constatat vinovăția lui Ștefanschi Nicanor în comiterea contravenției în baza art.335 din Codul contravențional.

Reclamantul a indicat că, Ștefanschi Nicanor nu avea dreptul de a dispune deconectarea de la energia electrică a garajului său cu nr.219.

La 14 iunie 2019, s-a adresat către reprezentanții CCG 15/08 cu cerere, prin care a solicitat conectarea garajelor cu nr.53 și nr.219 la rețeaua energiei electrice cel mult în termen de 3 zile lucrătoare din momentul depunerii cererii, însă fără careva rezultate.

Potrivit contractului de furnizare a energiei electrice nr.52 din 01 octombrie 2014 încheiat între reclamant și Zelenai Stanislav reprezentant al CCG 15/08, potrivit pct.3.9, conectarea repetată de către furnizor la rețeaua de energie electrică va fi efectuată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare din momentul depunerii cererii la conectarea repetată la rețeaua de energie electrică.

Reclamantul consideră că, prin acțiunile ilegale a lui Ștefanski Nicanor i s-a cauzat stare de nervozitate care în consecință a dus la suferințe psihice, deprimări, fapt pentru care reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral.

Prin hotărârea judecătoreii Bălți, sediul Central, din 27 noiembrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de Fedoseev Victor, a fost admisă parțial.

S-a obligat administrația Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 de a reconecta la energia electrică garajul nr.219 din cadrul Cooperativei de Construcție a Garajului nr.15/08, amplasat în mun. Bălți, str. Obvodnaia, 1, ce aparține cu drept de proprietate lui Fedoseev Victor.

S-a încasat de la Ștefanski Nicanor, administrator al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.15/08 în beneficiul lui Fedoseev Victor prejudiciul moral în mărime de 1000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.15/08 și Ștefanski Nicanor administrator al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.15/08 cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 lei.

S-a încasat de la Ștefanski Nicanor, administrator al Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.15/08 în beneficiul statului taxa de stat de a cărei reclamantul a fost scutit în sumă de 100 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că, Ștefanski Nicanor la 15 aprilie 2017 în baza dispoziției nr.26 a deconectat energia electrică la un șir de garaje din cadrul CCG 15/08, printre care și garajul sub nr.219 care îi aparține reclamantului.

Prin hotărârea Judecătoreii Bălți din 26 septembrie 2018, s-a constatat fapta prejudiciabilă comisă de către Ștefanski Nicanor care este președintele CCG 15/08 s-a constatat latura obiectivă a contravenției incriminate de samavolnicie, care s-a manifestat prin acțiunea de exercitare în mod arbitrar a unui drept efectiv, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, manifestată prin deconectarea garajelor nr.144, 53, 65, 219, 223 din str. Obvodnaia 1 mun. Bălți de la energia electrică, contrar prevederilor legale, acțiunile acestuia fiind încadrate în art.355 Cod contravențional însă, din cauza expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, procesul contravențional pornit în privința acestuia a fost încetat.

Instanța de judecată a reținut că, deconectarea garajului nr. 219 din cadrul CCG 15/08 de la energia electrică ce aparține cu drept de proprietate reclamantului, a fost absolut ilegală, fapt constatat hotărârea Judecătoreii Bălți din 26 septembrie 2018.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată a conchis că, pârâtul i-a cauzat suferințe și suferințe prin acțiunile sale ilegale de deconectare a garajului de la rețeaua de energie electrică.

Astfel, instanța a considerat necesar de a încasa prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, pe care o consideră ca o satisfacție echitabilă luând în cont circumstanțele

relevante ale cauzei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02 decembrie 2019 Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08 și Ștefanski Nicanor au declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2020 s-a respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08 și Ștefanski Nicanor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 noiembrie 2019.

La 06 octombrie 2020, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08 și Ștefanski Nicanor, reprezentați de avocatul Duca Denis au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2020 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, și emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii.

În motivare a invocat că, instanțele ierarhic inferioare au emis o hotărâre neîntemeiată și contradictorie, fără a fi constata și elucida toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Concluziile expuse în hotărâri sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material și procesual au fost încălcate și a aplicate eronat.

Conectarea la energia electrică se efectuează de către furnizorul de energie electrică și nu de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08.

În cadrul examinării cauzei în fond s-a constatat că, garajul reclamantului a fost conectat la o altă rețea de energie electrică, și astfel solicitarea de a obliga Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08 de a reconecta la rețeaua de energie electrică garajul nu este întemeiată.

Referitor la pretenția de încasarea a prejudiciul moral, instanța a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La caz, prejudiciul moral nu cade sub incidența legii și ca urmare nici nu se încasează.

Recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art.432 alin. (2) lit. a) b) c) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 07 iulie 2020.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit avizelor de recepție, recurenții au recepționat decizia motivată a instanței de apel la 17 august 2020.

Cererea de recurs a fost declarată la 06 octombrie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, reieșind din prevederile art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la

24 octombrie 2020 instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, informând despre necesitatea depunerii referinței, (f. d. 142).

La 06 noiembrie 2020, Fedoseev Victor a depus referință menționând că, recursul este neîntemeiat și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii

de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08 și Ștefănschi Nicanor, reprezentați de avocatul Duca Denis, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08 și Ștefănschi Nicanor, reprezentați de avocatul Duca Denis.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru