

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Gervas
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Music” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în anulare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Music” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general al municipiului Chișinău și Vice-Primarului municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 3 august 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Live Music” (în continuare SRL „Live Music”) a depus acțiune în anulare în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general al municipiului Chișinău și Vice-Primarului municipiului Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 275-d din 22 iunie 2020 a Vice-Primarului mun. Chișinău, cu privire la limitarea programului de lucru a cafenelei SRL „Live Music” din str. xxxx, concomitent solicitând și suspendarea executării dispoziției enunțate.

Prin încheierea din 7 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea SRL „Live Music” cu privire la suspendarea executării dispoziției nr. 275-d din 22 iunie 2020 a Vice-Primarului mun. Chișinău, cu privire la limitarea programului de lucru a cafenelei SRL „Live Music” din str. xxxx, fiind dispusă suspendarea executării dispoziției vizate.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 1 septembrie 2020, Primarul general al municipiului Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând anularea încheierii contestate cu pronunțarea unei decizii sub formă de încheiere, prin care cererea cu privire la suspendarea actului administrativ să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 26 octombrie 2020 SRL „Live Music” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea excluderii oricăror suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză, invocând în acest sens prevederile art. 198 alin. (3) Cod administrativ în coroborare cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, or, examinarea recursurilor depuse pe diverse dosare a SRL

„Live Music” se examinează în același complet de judecată și se repartizează aceluiași judecător raportor.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Live Music” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Totodată, în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein v. Elveția din 21 decembrie 2000, pct. 43).

La fel, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, or, la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut expres în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele invocate de către SRL „Live Music” în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma enunțată.

Astfel, completul reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod.

Or, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, sau

când, din cauza unor circumstanțe excepționale, instanța nu poate funcționa o perioadă îndelungată și nu poate adopta o hotărâre, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este îndeplinirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Live Music” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. Or, conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege, excepții care nu sunt prevăzute la caz.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Music” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea în anulare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Live Music” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general al municipiului Chișinău și Vice-Primarului municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh