

Dosarul nr. 2r-483/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. O. Ionașcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## D E C I Z I E

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „TV-BOX”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TV-BOX” împotriva lui Godoroja Alexandru, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Pas-Trading” și Societatea cu Răspundere Limitată „STS-VB” cu privire la excluderea din societate a asociatului, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de către Godoroja Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TV-BOX” cu privire la încasarea salariului, penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost restituite apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „TV-BOX”, prin intermediul reprezentantului Rața Dorin, împotriva hotărârii din 31 iulie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „TV-BOX”, prin intermediul reprezentantului Rața Dorin, împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a ț ă:

La data de 06 decembrie 2017, SRL „TV-BOX” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Godoroja Alexandru, intervenienți accesorii SRL „Pas-Trading” și SRL „STS-VB” cu privire la repararea prejudiciului cauzat în mărime de 3 938 111 de lei, încasarea taxei de stat în mărime de 50 000 de lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică.

La 08 mai 2018, reclamanta SRL „TV-BOX” și-a majorat cuantumul pretențiilor din acțiune de la suma de 3 988 111 lei la suma de 4 133 111 lei, formată din 3 938 111 de lei – prejudiciul inițial depistat, 50 000 de lei – taxa de stat și 145 000 de lei – prejudiciul stabilit ulterior depunerii cererii de chemare în judecată.

La 30 mai 2018, Godoroja Alexandru a înaintat acțiune reconvențională împotriva SRL „TV-BOX” cu privire la încasarea salariului în sumă de 181 830,12 lei,

compensației pentru neachitarea în termen a salariului în sumă de 247107,42 lei, prejudiciului moral - 150 000 de lei, cheltuielilor de asistență juridică - 10 000 de lei, precum și a sumei de 30 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (expedieri poștale).

La 25 iunie 2018, SRL „TV-BOX” a depus cerere de completare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat excluderea din societate a asociatului Godoroja Alexandru, deținător a părții sociale în mărime de 5 %.

La 05 iulie 2019, Godoroja Alexandru a depus cerere privind concretizarea cerințelor din acțiunea reconvențională, solicitând încasarea sumei de 111 586 de lei cu titlu de compensație pentru neachitarea în termen a salariului, sumei de 150 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, 10 000 lei - cheltuieli de asistență juridică și 30 de lei – cheltuieli poștale.

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TV-BOX” împotriva lui Godoroja Alexandru, intervenienți accesorii SRL „Pas-Trading” și SRL „STS-VB” cu privire la excluderea din societate a asociatului, încasarea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol în partea încasării sumei de 145 000 de lei, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă – reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Prin hotărârea din 31 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de SRL „TV-BOX” a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de către Godoroja Alexandru a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SRL „TV-BOX” în beneficiul lui Godoroja Alexandru suma de 111 586 de lei cu titlu de compensație pentru neachitare în termen a salariului, suma de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și suma de 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total 171 586 de lei. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 august 2019 SRL „TV-BOX”, prin intermediul reprezentantului Rața Dorin, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea în partea încasării sumei de 145 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral să fie admisă integral.

Tot la 09 august 2019 SRL „TV-BOX”, prin intermediul reprezentantului Rața Dorin, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 31 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, iar cea reconvențională să fie respinsă.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „TV-BOX”, prin intermediul reprezentantului Rața Dorin, împotriva hotărârii din 31 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și recursul declarat de SRL „TV-BOX” împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din motivul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 17 iulie 2020 administratorul SRL „TV-BOX”, Alexei Munteanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și

restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că încheierea de restituire a cererii de apel este nefondată, emisă cu încălcarea principiului egalității părților la proces, ce limitează dreptul societății de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

A susținut că examinarea litigiului a început în anul 2017, inițial fiind anexată la dosar procura reprezentantului companiei – juristul Rața Dorin. Examinarea dosarului în prima instanță a durat aproximativ 2 ani, pe parcursul cărora au avut loc nenumărate ședințe de judecată cu participarea reprezentantului Rața Dorin.

A afirmat că la 09 august 2019 era valabilă procura eliberată la 15 martie 2019, care acordă juristului Rața Dorin împuternicirile necesare reprezentării în fața tuturor instanțelor judecătorești, inclusiv de a ataca hotărârile și încheierile judecătorești, iar faptul că această procură nu a fost anexată la materialele cauzei nu atestă lipsa împuternicirilor necesare de a semna și depune cererea de apel. Mai mult ca atât, pe cererea de apel și recurs a fost aplicată ștampila întreprinderii.

Recurentul consideră că, având în vedere că apelul depus împotriva hotărârii primei instanțe a fost depus nemotivat și fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, cauza urmează a fi restituită spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SRL „TV-BOX” la data de 07 iulie 2020 (f.d. 43, volumul III), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, SRL „TV-BOX” a menționat că a primit copia încheierii la 10 iulie 2020, fiind expediată la sediul întreprinderii fără aviz recomandat.

Astfel, recursul declarat de SRL „TV-BOX” la 17 iulie 2020, este în termen.

La data de 11 septembrie 2020, în adresa intimaților Godoroja Alexandru, SRL „Pas-Trading” și SRL „STS-VB” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat SRL „TV-BOX”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 69, volumul III).

La 29 septembrie 2020, Godoroja Alexandru a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii, invocând că SRL „TV-BOX” era obligată la data depunerii cererii de apel să demonstreze că Rața Dorin avea împuterniciri de a semna apelul, precum și să probeze motivele neanexării acestor împuterniciri de către semnatar.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 august 2019 SRL „TV-BOX”, prin intermediul reprezentantului Rața Dorin, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 31 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie admisă integral, iar cea reconvențională să fie respinsă.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „TV-BOX”, prin intermediul reprezentantului Rața Dorin, din motivul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că la data depunerii cererii de apel, procura nr. 1 din 01 mai 2017 eliberată reprezentantului Rața Dorin nu era valabilă, valabilitatea acesteia încetând la 01 mai 2019 și prin urmare, ultimul nu avea dreptul să conteste hotărârea judecătorească, or, la materialele cauzei nu a fost anexată o altă procură valabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justificată critica adusă în cererea de recurs, iar soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru motivele indicate, una prematură, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 80 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Prevederile art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Materialele cauzei atestă că cererea de apel a fost semnată de către Rața Dorin (f.d. 1-2, volumul III).

Instanța de recurs constată că într-adevăr, la momentul depunerii cererii de apel, la materialele cauzei era anexată doar procura nr. 1 din 01 mai 2017, eliberată de administratorul SRL „TV-BOX” Alexei Munteanu, juristului Rața Dorin, valabilă pe un termen de 24 de luni (f.d. 160, volumul I), procura din 15 martie 2019, valabilă pe un termen de 24 de luni, fiind anexată abia la prezentul recurs (f.d. 51, volumul III).

Însă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia restituirii cererii de apel din motivul neanexării procurii care certifică împuternicirile reprezentantului, or, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, având în vedere că art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că la cererea de apel se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului, instanța de apel urma să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor și nu să restituie în mod direct cererea de apel fără să acorde termen pentru înlăturarea neajunsului depistat.

Mai mult ca atât, la prezentul recurs a fost anexată procura din 15 martie 2019, valabilă pe un termen de 24 de luni, prin care se atestă împuternicirile lui Rața Dorin în vederea semnării cererii de apel, cât și reprezentarea SRL „TV-BOX” în instanțele de judecată.

Prin urmare, cererea de apel a fost restituită cu încălcarea procedurii, din considerentul că normele procedurale califică lipsa procurii valabile drept un neajuns și obligă instanța de apel să nu dea curs cererii și să-i acorde apelantului un termen pentru lichidarea acestuia în conformitate cu art. 368 din Codul de procedură civilă, care oferă părții o garanție suplimentară la exercitarea dreptului de atac a unei hotărâri judecătorești. La materialele cauzei, însă, nu se regăsește o încheiere prin care instanța de apel nu ar fi dat curs cererii de apel. În așa mod, Curtea de Apel Chișinău a recurs la aplicarea unei sancțiuni procedurale apelantului, îngrădindu-i dreptul de a remedia neajunsul din cererea de apel.

În consecință, faptele relatate generează casarea încheierii contestate în partea restituirii cererii de apel, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Totodată, instanța de recurs reține că apelul declarat împotriva hotărârii din 31 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost depus nemotivat și fără plata taxei de stat, motiv din care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că nu se va expune în partea restituirii de către Curtea de Apel Chișinău a cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, deoarece în această parte actul judecătoresc nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „TV-BOX” și de a casa încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în partea restituirii apelului, cu restituirea cauzei în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „TV-BOX”.

Se casează încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TV-BOX” împotriva lui Godoroja Alexandru, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Pas-Trading” și Societatea cu Răspundere Limitată „STS-VB” cu privire la excluderea din societate a asociatului, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de către Godoroja Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TV-BOX” cu privire la încasarea salariului, penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea restituirii apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „TV-BOX” împotriva hotărârii din 31 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu restituirea cauzei în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic