

Dosarul nr.2rc-158/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Grozav)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Feropont” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordinvest Construct” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Feropont”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2019 SRL „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nordinvest Construct” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 31 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. A fost remisă cererea de apel și toate actele anexate la aceasta SRL „Feropont”.

La 21 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 octombrie

2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece la data adresării în instanța de judecată, la actele cauzei au fost anexate 2 procuri, prin care Ludmila Russu a fost împuternicită de către SRL „Feropont”, în persoana administratorului Sassu Constantino, să reprezinte interesele companiei cu împuterniciri nelimitate.

Astfel, prin procura din 03 iulie 2017 Ludmila Russu a fost împuternicită să reprezinte întreprinderea în fața organelor competente, publice și private, persoanelor fizice și juridice, privind încheierea contractelor, semnătura fiindu-i opozabilă.

Iar, conform procurii din 14 martie 2019 Ludmila Russu a fost împuternicită să reprezinte interesele legale în legătură cu orice acțiune necesară societății fără a se limita. În realizarea prezentei procuri, reprezentantul este abilitat să îndeplinească toate acțiunile și formalității legale, va plăti onorarii.

Astfel, prin procurile menționate, Ludmila Russu a fost investită cu funcții nelimitate, având inclusiv calitate de asociat.

A considerat că instanța de apel a apreciat greșit procurile eliberate de administratorul companiei pe numele Ludmillei Russu care a semnat contractul de asistență juridică cu avocatul și mandatul de avocat. Prin urmare, avocatul a fost împuternicit absolut în mod legal și întemeiat de a semna cererea de chemare în judecată, cât și cererea de apel, dar și prezenta cerere de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, și a fost remisă SRL „Feropont” cererea de apel cu toate documentele anexate în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC (f.d.69-72).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 425 Cod de procedură civilă stipulează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Deși, legea stabilește expres termenul de declarare a recursului, SRL „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs, prin intermediul oficiului

poștal, la 21 octombrie 2020, împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Corelând normele citate cu situația de fapt, Colegiul notează că la 03 octombrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 01 octombrie 2020, inclusiv SRL „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, (f.d.74), fiind recepționată ultimul la aceeași dată.

În atare circumstanțe, Colegiul atestă declararea recursului în afara termenului legal stabilit de legiuitor, având în vedere că termenul de contestare a început să curgă imediat cu ziua următoare de la aducerea actului de procedură la cunoștință.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar art. 425 Cod de procedură civilă stabilește un termen de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În sensul art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Pornind de la faptul că încheierea a fost comunicată SRL „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, la 03 octombrie 2020, iar recurentul a declarat recursul la 21 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 95), Colegiul accentuează că cererea de recurs este depusă în afara termenului legal.

Concomitent, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 116 alin.(1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Conform alineatului 3 al aceluiași articol, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul constată lipsa unei cereri de repunere în termenul pentru declararea recursului, de altfel, nici în recursul declarat nu a fost formulată o solicitare în acest sens, iar solicitarea de repunere în termen urmează a fi realizată de către recurent.

Or, repunerea în termenul de recurs putea fi soluționată doar în condițiile în care recurentul ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

Deci, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a recurentului și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de recurs. Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

De asemenea, Colegiul menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CEDO, a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v.

Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate.

Astfel, se confirmă că recurentul nu s-a conformat prevederilor legale la declararea recursului împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, or, depunerea acestuia doar la 21 octombrie 2020 s-a realizat peste termenul legal, în condițiile în care legiuitorul a stabilit un termen de 15 zile pentru declararea recursului de la comunicarea încheierii. De altfel, recurentul nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aspect reliefat anterior.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 270, 424 alin. (2), 426¹ alin.(1) lit. a), alin.(2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de SRL „Feropont”, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Feropont” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nordinvest Construct” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru