

Dosarul nr. 2r-496/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud. A. Procopișina)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu,
în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Eduard Popov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni,

c o n s t a t ă:

La data de 18 februarie 2020, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere cu valoare redusă împotriva lui Eduard Popov cu privire la încasarea datoriei în sumă de 24 028,95 de lei, cheltuielilor de asistență juridică – 1000 de lei și taxei de stat – 720,87 de lei.

Prin hotărârea din 23 martie 2020 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la Eduard Popov în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria la împrumut în mărime de 8000 de lei, dobânda contractuală – 1041,16 lei, taxa de stat – 271,23 de lei și cheltuielile de asistență juridică – 1000 de lei, în total 10 312,39 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La data de 28 aprilie 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătoriai Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și s-a

acordat apelantului termen limită de înregistrare a dovezii de achitare a taxei de stat, în original, în mărime de 540,65 de lei, a apelului motivat cu semnătură olografă, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces, în cancelaria Curții de Apel Bălți până la data de 12 iunie 2020. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni.

La 10 august 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că încheierea din 28 mai 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu i-a fost comunicată nici până în prezent, iar, de încheierea din 25 iunie 2020 a luat cunoștință la 28 iulie 2020.

La cererea de recurs, avocatul a anexat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat, considerând că neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate în termen.

La 17 septembrie 2020 în adresa lui Eduard Popov a fost expediată copia cererii de recurs depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 86).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Prevederile art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin încheierea din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni.

Copia încheierii din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa ÎM „Incaso” SRL la 27 iunie 2020 (f.d. 60) și a fost recepționată la 10 iulie 2020, conform semnăturii pe avizul de recepție (f.d. 84).

La 10 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare (f.d. 74-75, 81).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu încălcarea termenului imperativ de 15 zile de la comunicarea încheierii contestate, prevăzut expres la art. 425 din Codul de procedură civilă, or, termenul-limită de declarare a recursului a expirat la 27 iulie 2020 inclusiv.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului indicat în cererea de recurs precum că încheierea din 25 iunie 2020 i-a fost comunicată la 28 iulie 2020, deoarece materialele cauzei denotă contrariul și anume, conform semnăturii din avizul de recepție încheierea a fost recepționată la 10 iulie 2020 (f.d. 84).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a

recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 10 august 2020, cu încălcarea termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a motivelor justificative de repunere în termen a recursului și în lipsa probelor concludente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Se reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva încheierii din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic