

Dosarul nr.2rc-156/2020

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (jud. Gh. Purici)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Corolevschi, O. Mironov, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova, reprezentate de avocatul Vitalie Zama, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” și Valentinei Pastuhova cu privire la încasarea datoriei contractuale,

împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova,

c o n s t a t ă:

La 23 septembrie 2019 Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” și Valentinei Pastuhova prin care a solicitat încasarea de la SRL „Alessandra Ricci” a datoriei în sumă de 105 525 de lei, încasarea în mod solidar de la SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova a datoriei în sumă de 93 670,73 de lei, suma de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și 5976 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul central a fost admisă integral acțiunea depusă de ÎM „Moldcell” SA.

A fost încasată de la SRL „Alessandra Ricci” în beneficiul ÎM „Moldcell” SA suma de 105 525 de lei cu titlu de datorie contractuală.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova în beneficiul ÎM „Moldcell” SA suma de 93 670,73 de lei cu titlu de datorie contractuală.

A fost încasată de la SRL „Alessandra Ricci” în beneficiul ÎM „Moldcell” SA cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3165,75 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova în beneficiul ÎM „Moldcell” SA cheltuielile de judecată compuse din: suma de 2810,12 lei cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 1 500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

La 22 ianuarie 2020 SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova au depus cerere de apel prealabilă împotriva hotărârii din 05 noiembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul central, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Totodată, în cererea de apel SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova au solicitat repunerea în termen a apelului în temeiul art. 116 și 362 alin. (3) Cod de procedură civilă, deoarece instanța de fond nu a expediat în adresa pârâților dispozitivul hotărârii în termen de 5 zile de la pronunțarea acesteia.

Prin încheierea din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost repus în termen apelul declarat de SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova și le-a fost acordat termen până la data de 02 iulie 2020, ora 09.00, pentru prezentarea sau expedierea în adresa instanței de apel a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2376,42 de lei. Au fost atenționați apelanții, că în cazul în care vor expedia cererea de apel motivată către instanța de apel prin alte mijloace decât depunerea personal în instanță, urmează să se asigure că cererea de apel și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 2376,42 de lei va parveni în instanța de apel în termenul stabilit, până la ședința de judecată din data de 02 iulie 2020 ora 9.00, fixată pentru soluționarea chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel. A fost explicat SRL „Alessandra Ricci” și Valentinei Pastuhova că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost prelungit termenul de nu dat curs cererii de apel depuse de SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova, până la 30 iulie 2020, ora 09:00, cu stabilirea termenului suplimentar de depunere a cererii de apel motivate și a taxei de stat în sumă de 2376,42 de lei.

Ulterior, prin încheierea din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost prelungit repetat termenul de nu dat curs cererii de apel depuse de SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova până la 01 octombrie 2020, ora 09:00, cu stabilirea termenului suplimentar de depunere a cererii de apel motivate și a taxei de stat în sumă de 2376,42 de lei.

Până la data stabilită de instanța de apel, și anume 01 octombrie 2020 ora 09:00, SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova, cât și reprezentantul acestora, avocatul Vitalie Zama, nu au prezentat cererea de apel cu indicarea în aceasta a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate

cu prevederile art.364-365 CPC, precum și dovada de plată a taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 2376,42 de lei.

Prin încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova, deoarece apelantele nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierile emise în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 29 octombrie 2020, SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova, reprezentate de avocatul Vitalie Zama, au declarat recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, și o consideră neîntemeiată și ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță se constată că la 29 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova, reprezentate de avocatul Vitalie Zama, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, care însă, nu este motivată și nu conține esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate.

Este de notat că până la moment recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Ca consecință, în lipsa elementelor obligatorii ale unui recurs cu referire la esența și temeiurile ilegalității încheierii contestate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acestei încheieri.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova, reprezentate de avocatul Vitalie Zama, care sunt cei interesați în soarta soluționării prezentei cauze, fiind conștienți că au depus cererea de recurs nemotivată încă la 29 octombrie 2020, au ignorat această posibilitate și nu au depus recursul motivat împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Din considerentele enunțate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de SRL „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova, reprezentate de avocatul Vitalie Zama.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” și Valentina Pastuhova, reprezentate de avocatul Vitalie Zama, împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alessandra Ricci” și Valentinei Pastuhova cu privire la încasarea datoriei contractuale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru