

Dosarul nr. 2ra-1652/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Chistol)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Gr. Dașchevici, V. Clima)

## ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ivan Diacov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dorin Gorea împotriva lui Ivan Diacov, intervenienții accesorii Postul de televiziune „Pro TV Chișinău”, Portalul de știri „Omega”, Societatea cu Răspundere Limitată „OMG-Media Grup”, Portalul de știri „Unimedia”, Portalul de știri „Ziarul Național”, Ziarul „Panorama”, Portalul de știri „Panorama”, Postul de televiziune „Jurnal TV”, Portalul de știri „Jurnal.md”, Suplimentul ediției „Apropomagazin.md” a Portalului de știri „Jurnal de Chișinău”, Postul de televiziune „TVC 21” cu privire la dezmințirea informației răspândite în mass media care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Ivan Diacov și a fost menținută hotărârea din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2015 Dorin Gorea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Diacov, intervenienții accesorii Postul de televiziune „Pro TV Chișinău”, Portalul de știri „Omega”, Societatea cu Răspundere Limitată „OMG-Media Grup”, Portalul de știri „Unimedia”, Portalul de știri „Ziarul Național”, Ziarul „Panorama”, Portalul de știri „Panorama”, Postul de televiziune „Jurnal TV”, Portalul de știri „Jurnal.md”, Suplimentul ediției „Apropomagazin.md” a Portalului de știri „Jurnal de Chișinău”, Postul de televiziune „TVC 21” cu privire la dezmințirea informației răspândite în mass media care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a menționat că pârâțul Ivan Diacov, prin intermediul surselor de informare în masă și anume posturilor TV, rețelelor de internet, portalurilor de știri prin internet a răspândit informații, care lezează onoarea,

demnitatea și reputația profesională a reclamantului Dorin Gorea, care activa în Serviciul de Informații și Securitate a Republicii Moldova, exercitând funcția de Șef al Direcției municipale Chișinău, fiind enunțate informații ce țin de data și ora emisiunilor televizate, cât și data publicațiilor efectuate în ziare sau suport online.

La 13 ianuarie 2015 și suplimentar la 14 ianuarie 2015, în adresa pârâtului și a Postului de Televiziune „PRO TV Chișinău” a fost depusă de către reclamantul Gorea Dorin cererea de dezmințire a informației răspândite în mass media, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, care a fost difuzată în cadrul buletinului de știri a postului de televiziune „PRO TV Chișinău” de la ora 20:00 din data de 05 ianuarie 2015, în perioada de timp între orele 20:07:52 -20:10:28.

La 17 ianuarie 2015, în adresa pârâtului și a Postului de Televiziune „Jurnal TV”, de către reclamantul Gorea Dorin, a fost depusă cerere de dezmințire a informației răspândite în mass media, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, vizată în cadrul știrilor din data de 14 ianuarie 2015 de la ora 19:00 la Postul de Televiziune „Jurnal TV” în perioada de timp între orele 19:14-19:30.

La 19 ianuarie 2015, în adresa pârâtului și a Portalului de Știri „Jurnal.md”, de către reclamantul Gorea Dorin, a fost depusă cerere de dezmințire a informației răspândite în mass media, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, vizată în publicația din 05 ianuarie 2015 a portalului de Știri „Jurnal.md” în care a fost publicat articolul „Ivan Diacov: Traficant de droguri, eliberat din arest la insistența unui șef al SIS-ului”.

La 20 ianuarie 2015, în adresa pârâtului și a Postului de Televiziune „Jurnal TV” de către reclamantul Dorin Gorea a fost depusă cerere de dezmințire a informației răspândite în mass media, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, vizată în buletinul de știri din data de 05 ianuarie 2015 la Jurnalului orei 19:00 de la Postul de Televiziune „Jurnal TV”, între orele 19:16- 19:20.

La 20 ianuarie 2015, în adresa pârâtului și a Portalului de Știri „Ziarul Național”, de către reclamantul Dorin Gorea, a fost depusă cerere de dezmințire a informației răspândite în mass media, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, vizată în publicația din data de 19 ianuarie 2015 la Portalul de Știri „Ziarul Național”, articolul: „Ion Diacov PLEACĂ de la Procuratură. Vezi motivul”.

La 20 ianuarie 2015, în adresa pârâtului și a Portalului de Știri „UNIMEDIA”, de către reclamantul Dorin Gorea, a fost depusă cerere de dezmințire a informației răspândite în mass media, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, fiind vizat publicația din 19 ianuarie 2015, la articolul: „Procurorul Chișinăului, Ivan Diacov, vrea să plece din funcție”

La 20 ianuarie 2015, în adresa pârâtului și a Postului de Televiziune „Jurnal TV”, de către reclamantul Gorea Dorin, a fost depusă cerere de dezmințire a informației răspândite în mass media, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, vizată în cadrul Jurnalului de știri din 07 ianuarie 2015 de la ora 19:00 de la Postul de Televiziune „Jurnal TV”.

La 20 ianuarie 2015, în adresa pârâtului și a Suplimentului ediției „Apropomagazin.md” a Portalului de Știri „Jurnal de Chișinău”, de către reclamantul Dorin Gorea, a fost depusă cerere de dezmințire a informației răspândite în mass media, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, vizată în ediția din 05 ianuarie 2015, la Suplimentul ediției „Apropomagazin.md” a

Portalului de Știri „Jurnal de Chișinău”, articolul: „Traficant de droguri, eliberat la insistența unui șef al SIS-ului”.

La 26 ianuarie 2015, în adresa pârâtului și a Portalului de Știri „Omega”, de către reclamantul Dorin Gorea, a fost depusă cerere de dezmințire a informației răspândite în mass media, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, vizată la data de 19 ianuarie 2015, Portalul de Știri „Omega”.

La 26 ianuarie 2015, în adresa pârâtului și a Postului de Televiziune „PRO TV Chișinău”, de către reclamantul Dorin Gorea, a fost depusă cerere de dezmințire a informației răspândite în mass media, care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, vizată la data de 06 ianuarie 2015: „Un presupus agent sub acoperire din Moldova producea marijuana sub protecția șefilor săi.”

La 26 ianuarie 2015, în adresa pârâtului, care exercita funcția de Procuror al municipiului Chișinău, Ivan Diacov și a Ziarului „PANORAMA” Portalul de Știri „PANORAMA”, de către reclamantul Gorea Dorin, a fost depusă cerere de dezmințire a informației răspândite în mass media care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională, vizată la data de 16 ianuarie 2015: «Прокупор Иван Дьяков: СИБ, МВД и судьи покрывают наркобизнес».

La 21 ianuarie 2015, pârâtul Ivan Diacov a expediat un răspuns reclamantului, în care afirmă că declarațiile răspândite la 13 ianuarie 2015, 14 ianuarie 2015, 17 ianuarie 2015, 19 ianuarie 2015, 20 ianuarie 2015 corespund adevărului și că el refuză să le dezmințe.

Totodată și Ziarul Național, prin scrisoarea sa din 23 ianuarie 2015, a informat că este dispus să acorde reclamantului dreptul la replică, iar restul Portalelor de Știri și a Posturilor de Televiziune (o parte din ele) l-au contactat telefonic ca să afle care a fost motivul depunerii cererii.

Suplimentar, reclamantul a intervenit cu cerere de concretizare, care vizează data de 06 martie 2018, Postul de Televiziune „TVC 21”, emisiunea «IMPORTANT», care a fost descărcată pe canalul [https://www.youtube.com/watch?v=aDhYrB7\\_D8](https://www.youtube.com/watch?v=aDhYrB7_D8), denumită „Ion Diacov la emisiunea «IMPORTANT» 06 martie 2018, între minutele 05.20-06.06.

Astfel, luând în considerație faptul că pârâtul Ivan Diacov nu dorește să dezmințe nici o informație, care a fost răspândită în privința reclamantului Dorin Gorea, ultimul a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 16 alin. (1) – (9) din Codul civil, menționând că răspândirea prezentei informații lezează grav onoarea, demnitatea și reputația profesională a ofițerului din cadrul SIS - Gorea Dorin, aceasta fiind lipsită de substrat probatoriu.

A susținut reclamantul, că răspândirea unei astfel de informații duce la consecințe, care au un impact social asupra sa și ca urmare poate să afecteze grav interesele sale legitime.

A considerat că reieșind din prevederile art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, drepturile reclamantului au fost lezate de pârâtul Ivan Diacov prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte, care în principiu sunt false, defăimătoare.

Totodată, prin prisma art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, Dorin Gorea a considerat defăimătoare răspândirea informațiilor vădit false de către pârâtul Ivan Diacov.

În partea ce ține de prejudiciul moral, a invocat prevederile art. 1422 Codul civil, solicitând încasarea prejudiciului moral de la pârâtul Ivan Diacov în mărimea de 1 (un) leu.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Dorin Gorea, fiind obligat pârâtul Ivan Diacov să dezmință prin același program, același ciclu de emisiuni, prin confirmarea în scris a faptelor, în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, informațiile ce nu corespund realității și-i lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională a reclamantului Dorin Gorea, răspândită în următoarele programe televizate:

1) la buletinul de știri a postului de televiziune „PRO TV Chișinău” de la ora 20:00 din data de 05 ianuarie 2015, în perioada de timp, între orele 20:07:52 - 20:10:28 cu următorul text: „A venit șeful SIS municipiul Chișinău, Dorin Gorea și m-a rugat așa ca să nu prea insistăm și să-l eliberăm pe Czene de sub arest, că are și el copii și să facă anul nou acasă...” și „Noi aveam informații operative că el (adică Dorin Gorea) este cumătru cu Czene...”;

2) la buletinul de știri a Postului de Televiziune „Jurnal TV” de la orele 19:00 din 14 ianuarie 2015, în perioada de timp între orele 19:14-19:15 cu următorul text: „Eu am spus-o și în conferința de presă precedentă, că Șeful Direcției municipale SIS așa și s-a exprimat, când a venit „hai lasă-l că are copii vre să facă și el anul nou acasă...” și că, Vitalie Mocan – Czene ar fi cumătrul cu funcționarul de la SIS Gorea Dorin;

3) la Portalul de Știri „Jurnal.md” din data de 05 ianuarie 2015 în articolul „Ivan Diacov: Traficant de droguri, eliberat din arest la insistența unui șef al SISului” cu următorul text: „Vărul liderului criminal Ion Gușan, alias Patron, a fost eliberat din închisoare la intervenția șefului Direcției Municipale Chișinău a Serviciului de Informații și Securitate, Dorin Gorea, la sfârșitul lunii decembrie. Este vorba despre Vitalie Mocan” și că: „pe 30 decembrie angajatul SIS-ului și cumătrul învinuitului, Dorin Gorea, l-a rugat să nu insiste asupra prelungirii mandatului de arestare al lui Mocan și să-i permită să sărbătorească Revelionul alături de familie. Totul s-a întâmplat în timp ce Gorea se afla în concediu.”;

4) la buletinul de știri a Postului de Televiziune „Jurnal TV” din 5 ianuarie 2015 de la orele 19:00, în perioada de timp, între orele 19:16-19:20 cu textul: „un individ acuzat de trafic de droguri a fost plasat în arest la domiciliu la intervenția șefului Direcției municipale Chișinău a Serviciului de Informație și Securitate, și care spune, că înainte de a fi pronunțată decizia cu pricina, funcționarul ar fi încercat să intervină și pe lângă procuratură” și „O zi înainte de examinare la mine a venit șeful SIS municipiul Chișinău, Dorin Gorea, și m-a rugat, așa, ca să nu prea insistăm și ca să-l eliberăm pe Czene de sub arest, că are copii și să facă și el anul nou acasă. Și el îmi spune: „Ce el e criminal? Și să stee? Eu am rămas frapat! Zic: „Domnul Gorea? Cum nu-i criminal? Ce ai în vedere? Omul o comis o crimă, deosebit de gravă!” și „Noi aveam informație operativă că el este cumătru cu Czene” și informația răspândită de Ivan Diacov, precum că Judecătorul de Instrucție de la Judecătoria Centru, Bularu Sergiu a fost influențat de Șeful SISului municipiului Chișinău, Dorin Gorea;

5) pe data de 07 ianuarie 2015 la Jurnalul orei 19:00 de Postul de Televiziune „Jurnal TV”, în reportajul dintre orele 19:19-19:20 a următoarelor fraze: „Anterior,

Procurorul municipiului Chișinău, Ivan Diacov, a declarat, că individul de 41 de ani este protejat de către Șeful Direcției municipale Chișinău a Serviciului de Informație și Securitate, Dorin Gorea, întrucât ar fi cumătri (cu Vitalie-Mocan-Czene)”;

6) la Suplimentul ediției „Apropomagazin.md” a Portalului de Știri „Jurnal de Chișinău” în articolul din 05.01.2015 următorul text: „Traficant de droguri, eliberat la insistența unui șef al SIS-ului”, în care din spusele pîrîtului Ivan Diacov se afirmă următoarele: „Verișorul hoțului în lege Ion Gușan a fost eliberat din închisoare la intervenția șefului Direcției Municipale Chișinău a Serviciului de Informații și Securitate, Dorin Gorea la sfîrșitul lunii decembrie. Este vorba de Mocan Czene, acuzat de cultivarea cînepei în șapte sere, în satul Bucovăț, raionul Strășeni. Potrivit procurorului municipiului Chișinău, Ivan Diacov, plantele au fost aduse în ghiveciuri din Olanda prin contrabandă.”;

7) la Portalul de Știri „Omega” în „Conferința de Presă a lui Ivan Diacov din 19.01.2015”, în care pîrîtul Ivan Diacov menționează, că Șeful Direcției SIS, colonelul Gorea, a venit la el, ca să ceară, ca să nu fie arestat Vitalie Mocan – Czene;

8) la Portalul de Știri „Omega” în „Conferința de Presă a lui Ivan Diacov din 19.01.2015”, tot prin intermediul Portalului de Știri „Omega” de la orele 19:00;

9) la Postul de Televiziune „PRO TV Chișinău” în articolul din 06 ianuarie 2015 „Un presupus agent sub acoperire din Moldova producea marijuana sub protecția șefilor săi, a încălcat legea, dar nu prea” cu următorul text: „La mine a venit șeful SIS municipiul Chișinău, Dorin Gorea care, la moment, era și mătincă și mai este în concediu și m-a rugat să nu prea insistăm și să-l eliberăm pe Czene de sub arest că are copii și să facă și el anul nou acasă. Noi avem informație operativă că el este cumătru cu Czene.”;

10) la Postul de Televiziune „TVC 21”, la emisiunea Important, (descărcată pe canalul youtube.com cu lincul [https://www.youtube.com/watch?v=aDhYrB7\\_D8](https://www.youtube.com/watch?v=aDhYrB7_D8)), denumită „Ion Diacov la emisiunea «IMPORTANT» din 06.03.2015, unde Diacov Ivan între minutele 05:20-06:06 a afirmat următoarele: ”...mai am un proces fostul șef a direcției SIS a municipiului Chișinău tot mă hărțuiește iată 3 ani de zile precum tot onoarea și demnitatea nu știu ce dorește el de la mine da el foarte simplu era un narcotraficant anterior 6 ori judecat și așa mai departe noi lam arestat și el a venit la mine în birou pe 31 decembrie și cu text deschis a solicitat că eu să-i dau drumul că are trei copii că să-i dau drumul de sub strajă, ei a fost e lungă procedura acolo și eu am declarat și am solicitat ca el să fie pedepsit, și el acum mă învinuiește nu știu ce acolo că i-am lezat drepturile...”.

De asemenea, pârâtul Ivan Diacov a fost obligat să dezmintă în același mod, în aceeași rubrică, pagină, prin confirmarea în scris a faptelor, în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești, informația răspândită în privința reclamantului Gorea Dorin:

1) la Portalul de Știri „Ziarul Național” în articolul „Ion Diacov PLEACĂ de la Procuratură. Vezi motivul” din 19 ianuarie 2015;

2) la Portalul de Știri „UNIMEDIA” în articolul „Procurorul Chișinăului, Ion Diacov, vrea să plece din funcție” din 19 ianuarie 2015 în următorul text: „În context dosarul privind creșterea drogurilor în care este implicat un oarecare Vitalie Czene Mocanu, cu antecedente penale, care pretinde că a acționat sub acoperirea

directorului Serviciului de Informații și Securitate al mun. Chișinău, Dorin Gorea” și „Este un caz în care sunt multe interese și pe care noi încă nu l-am clarificat pînă la capăt. Dorin Gorea mi-a spus să o las mai moale, pentru că oricum Czenea Mocanu va fi eliberat. Așa și a fost în prima instanță. În fața legii trebuie, însă, cu toții să fie egali”;

3) informația răspîndită la Ziarul „PANORAMA” Portalul de Știri „PANORAMA” (www.pan.md) la data de 16 ianuarie 2015 în articolul «Прокуроп Иван Дьяков: СИБ, МВД и судьи покрывают наркобизнес» în care Ivan Diacov afirmă, că: „Înainte de ședința de judecată a venit Șeful Direcției SIS pe Chișinău, Dorin Gorea, care în acel moment era în concediu. El m-a rugat pe mine să nu fiu insistent și să-l eliberez pe Czene de sub arest, de atîta că el are copii și că el tot să întâlnească Anul Nou acasă. A mai spus că, ce el este criminal? De ce să stee? Ivan Diacov a mai afirmat în articol că Czene este cumătrul cu Gorea Dorin, și că el, Gorea Dorin a influențat Judecătorul de instrucție, Sergiu Bularu din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău”.

A fost încasat de la Ivan Diacov în beneficiul lui Dorin Gorea prejudiciul material ce constituie cheltuielile de judecată în mărime de 272,95 de lei și prejudiciu moral în mărime de 1 (unu) leu.

La 10 decembrie 2018, Ivan Diacov a declarat apel împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ivan Diacov și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 7 alin. (1)-(5) din Legea nr.64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare și a concluzionat că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că informația expusă de către Ivan Diacov despre pretinsele acțiuni ilegale ale reclamantului Dorin Gorea nu și-a găsit un substrat factologic bine definit, or aceasta nu a prezentat probe în susținerea poziției sale. Respectiv, aceste informații au un caracter defăimător și lezează în mod direct onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului Dorin Gorea. Or, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții este prezumată nevinovată pînă când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal printr-o hotărâre judecătorească.

La caz, nu există nici o hotărâre judecătorească irevocabilă, care ar demonstra vinovăția reclamantului Dorin Gorea de săvârșirea acțiunilor ilegale, de care l-a acuzat pârâtul/apelant Ivan Diacov în mass media.

Instanța de apel, aplicând prevederile art. 7 alin. (3) și (5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, art. 1422 alin. (1) Codul civil și reținînd și faptul că pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit în mod incontestabil că pîrîtul Ivan Diacov prin afirmațiile sale lansate în presă a lezat, onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Dorin Gorea, a conchis că este întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la faptul că reclamantul este îndreptățit să solicite despăgubiri de ordin material și just a dispus încasarea prejudiciului moral solicitat de aceasta.

Totodată, aplicând prevederile art. 82, 83 alin. (1) și (2), 94 CPC, Colegiul instanței de apel a menționat că prima instanță just a admis și cerința de încasarea a

cheltuielilor de judecată de la pârât în beneficiul reclamantului în sumă de 272,95 de lei.

La 01 octombrie 2020 Ivan Diacov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu concluzia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece la emiterea soluției instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 15 alin. (3), art. 18 alin. (2), art. 24 alin. (1) al Legii din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, aprecierea probelor a fost arbitrară din motivul că nu au fost respectate prevederile art. 130 alin. (1) CPC, erorile comise de către instanțele de judecată au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Argumentele invocate de instanța de apel în susținerea soluției sale contravin circumstanțelor și probelor existente în dosar, ignorând argumentele de fapt și de drept, invocate de către Ivan Diacov și reprezentantul său la judecarea cauzei în fond și apel.

A susținut că din motivarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel nu este clar care anume informație difuzată de către ex-procurorul mun. Chișinău Diacov, comportă caracter defăimător, dacă această informație defăimătoare i-a cauzat prejudicii morale și materiale intimatului Dorin Gorea și care este întinderea reală a acestor prejudicii.

A invocat că, atât prima instanță, cât și instanța de apel la judecarea acestei cauze au admis încălcarea prevederilor art. 26 Codul de procedură civilă și a prevederilor art. 6 & 1 din Convenția Europeană pentru drepturile omului.

Prin notificarea din 25 octombrie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 13 noiembrie 2020 Dorin Gorea, reprezentat de avocatul Sergiu Bucicov, a depus referință, invocând că, atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt corecte, emise cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, și prin urmare recursul depus de Ivan Diacov este inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la 16 iulie 2020, dar la actele cauzei lipsesc date, prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul declarat la 01 octombrie 2020 este considerat a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ivan Diacov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ivan Diacov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ivan Diacov se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru