

dosarul nr.2r-599/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Malfi, O. Cojocaru, I. Dutca)

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grițco Nina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 20 iulie 2015 Grițco Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul Ninei Grițco a sumei de 2 503,56 lei cu titlu de dobândă de întârziere, a sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și 3000 lei – cheltuieli de asistență juridică.

La 11 septembrie 2020 SRL „Aldeco-Prim” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de SRL „Aldeco-Prim” ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 03 noiembrie 2020, în termenul prevăzut de lege, SRL „Aldeco-Prim” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu a cunoscut despre hotărârea din 22 iulie 2020, deoarece aceasta nu a fost remisă în adresa sa. Hotărârea nu a fost publicată pe portalul instanței. Din acest motiv nu a avut posibilitatea e a face cunoștință cu materialele dosarului și de a exercita dreptul de atac în termen.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

La caz, s-a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la data de 22 iulie 2020, cu pronunțarea dispozitivului. Cererea de apel a fost depusă la data de 11 septembrie 2020, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că SRL „Aldeco-Prim” a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. La acest capitol, instanța de apel corect a reținut precum că rezultând din prevederile art. 236 alin.(5), art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă ultima zi de declarare a apelului împotriva hotărârii din 22 iulie 2020 a fost 21 august 2020.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Colegiul relevă că instanța de apel justificat a menționat că SRL „Aldeco-Prim” deși a solicitat repunerea în termen a apelului, nu a argumentat omiterea termenului și nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea acesteia de îndeplinire a actului de procedură în termen.

Instanța de recurs consideră că nu pot fi reținute argumentele recurentului invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, precum că nu a cunoscut despre hotărârea din 22 iulie 2020, deoarece aceasta nu a fost remisă în adresa sa, iar reprezentatul său nu a fost prezent la ședința de judecată.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin

intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al sucursalei.

Iar, alin. (4¹) al aceluiași articol stipulează că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Este cert faptul că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe reprezentantul SRL „Aldeco-Prim” nu a fost prezent. Însă, conform materialelor dosarului aceasta a fost citată pentru ședințele de judecată ale primei instanțe, care de mai multe ori a fost amânată la cererea pârâtului.

În aceste circumstanțe, apelantul a cunoscut despre o eventuală pronunțare a hotărârii de către prima instanță și trebuia cu bună-credință să facă uz de drepturile sale și să se intereseze de soarta dosarului, pentru a nu omite termenul impus de lege pentru depunerea apelului.

Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură.

În acest sens, instanța de recurs reșine practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

În conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă respingerea de către instanța de apel a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea lui ca fiind depus peste termenul prevăzut de lege. Acest fapt implică necesitatea respingerii recursului și menținerea încheierii instanței de apel, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art 6. CEDO.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim”.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grițco Nina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru