

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moisei și Maria Moisei împotriva Consiliului și Primăriei satului Grigorievca, Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, Serviciul Relații Funciare și Cadastru, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la declararea nulității titlului de autentificare, aprobarea proiectului planului cadastral cu modificarea hotarelor și recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă

La 12 ianuarie 2018 Vasile Moisei și Maria Moisei s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei satului Grigorievca, Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, Serviciul Relații Funciare și Cadastru, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la declararea nulității titlului de autentificare, aprobarea proiectului planului cadastral cu modificarea hotarelor și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin încheierea din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și a fost remis dosarul pentru redistribuire aleatorie judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materia contenciosului administrativ al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 200 alin. (1) și (3) Cod administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Completul menționează că deși dispozițiile articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Astfel, din actele dosarului rezultă că prin cererea de chemare în judecată depusă la 12 ianuarie 2018, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, Vasile Moisei și Maria Moisei au solicitat declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, aprobarea proiectului planului cadastral cu modificarea hotarelor și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin urmare, este cert că reclamantii Vasile Moisei și Maria Moisei în acțiunea depusă, au formulat și înaintat pretenții atât de drept civil, cât și de drept administrativ, care urmează a fi soluționate de către instanța de judecată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la art. 258 alin. (2) și (3) prevede că procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod. Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În acest sens, completul menționează că cererea de chemare în judecată a fost depusă până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, procedura administrativă și competența judiciară la examinarea legalității acesteia fiind guvernată de Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

La fel, completul decelează că după caracterul lor, pretențiile lui Vasile Moisei și Maria Moisei ce țin de domeniul dreptului civil sunt inseparabile de cele de drept administrativ și urmează a fi examinate concomitent, într-o singură procedură. Or, conform art. 201 alin. (1) Cod administrativ, dacă acțiunea în contencios

administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții inseparabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

La aspectul dat sunt relevante și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care prevăd că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că completul specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău corect și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauzei în ordine de apel în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. Or, prin lege a fost stabilită competența în litigiul dat a instanței de contencios administrativ și nu poate fi modificată.

Așadar, față de obiectul acțiunii și temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamanti, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materia contenciosului administrativ și nu de drept comun, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedura contenciosului administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este îndeplinirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei nominalizate a completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moisei și Maria Moisei împotriva Consiliului și Primăriei satului Grigorievca, Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, Serviciul Relații Funciare și Cadastru, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la declararea nulității titlului de autentificare, aprobarea proiectului planului cadastral cu modificarea hotarelor și recunoașterea dreptului de proprietate.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Moisei și Maria Moisei împotriva Consiliului și Primăriei satului Grigorievca, Oficiului Cadastral Teritorial Căușeni, Serviciul Relații Funciare și Cadastru, Efim Glodea, Maria Glodea, Nicolai Ivanov și Tatiana Ivanova cu privire la declararea nulității titlului de autentificare, aprobarea proiectului planului cadastral cu

modificarea hotarelor și recunoașterea dreptului de proprietate, se remite conform competenței spre examinare în ordine de apel în completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh