

Dosarul nr. 2rc-114/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: O. Parfeni)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Cooperativa Proprietarilor de Autogaraje nr. 7, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și a cheltuielilor poștale, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2020,

c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2018, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7, concretizată ulterior, prin care a solicitat încasarea din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7 datoria derivată din arenda funciară pentru perioada 10 octombrie 2011-10 aprilie 2019 în sumă de 207 851,32 de lei și cheltuielile poștale în mărime de 7,95 lei.

Prin hotărârea din 3 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr.7 în beneficiul Consiliului mun. Chișinău datoria pentru arenda funciară pentru perioada 10 octombrie 2011-10 aprilie 2019 în sumă de 207 851,32 de lei. În rest, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor poștale s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul Cooperativei de Construcții a Garajelor nr. 7 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 6 235,53 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 5 februarie 2020, avocatul Pascal Iuliana, acționând în interesele apelantei Cooperativa Proprietarilor de Autogaraje nr. 7, a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 3 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 5 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Pascal Iuliana în interesele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 3 iunie 2020, avocatul Pascal Iuliana în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2020 solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7. S-a casat încheierea din 5 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de către avocatul Pascal Iuliana în interesele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 10 august 2020 și respectiv la 15 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Pascal Iuliana în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 a depus recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel greșit a constatat faptul că avocatul Pascal Iuliana nu a avut împuterniciri de a declara apel, or, conform materialelor cauzei se atestă mandatul avocațial semnat de Pîslari Vitalie precum și ștampila cooperativei.

A mai menționat că conform procesului-verbal a ședinței conducerii Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 din 2 iunie 2018 a fost desemnat temporar Pîslari Vitalie cu drepturi de președinte al Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7.

Astfel, împuternicirile avocatului sunt valabile și nu au fost retrase, mai mult ca atât prin decizia din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat că avocatul Pascal Iulian a fost împuternicit să declare apel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 23 iulie 2020.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform scrisorii de comunicare, instanța de apel a comunicat încheierea participanților la proces la 28 iulie 2020, însă la materialele dosarului lipsesc date referitoare la data recepționării.

Cererea de recurs a fost declarată la 10 august 2020, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 cu privire la încasarea datoriei derivată din folosirea terenului.

Nefiind de acord cu soluția emisă de instanța de fond, Cooperativa Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 a contestat hotărârea cu apel.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă stabilește că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În speță, Colegiul constată că la 5 februarie 2020, Cooperativa Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 a depus cerere de apel, fiind reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, în baza mandatului avocațial nr. 1273801 din 5 iunie 2018 (f.d. 25).

Instanța de apel verificând dacă cerere de apel întrunește exigențele prevăzute de legea procesual civilă, prin încheierea din 23 iulie 2020 a stabilit că cererea de apel depusă de avocatul Pascal Iuliana în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și ca urmare în temeiul 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă a restituit cererea de apel.

Colegiul conchide că soluția instanței de apel este una greșită.

În corespundere cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență.

Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 a Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „mandat”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile

avocatului; a)) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Totodată, pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar, prevede că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Colegiul a constatat că, la dosar este depus mandatul seria MA nr. 1273801 din 5 iunie 2018 pe numele avocatului Pascal Iuliana, semnat de către Pîslari Vitalie, în interesele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7.

De altfel, se reține că instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că la momentul semnării contractului de asistență juridică, administrator al Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7, era Babici Alexandr, iar avocatul Pascal Iuliana, în interesele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 nu a prezentat nici un act ce ar confirma dreptului lui Pîslari Vitalii de a încheia contract de asistență juridică cu avocatul Pascal Iuliana, or, actele anexate la cererea de recurs depusă la 03 iunie 2020, și anume actele ce țin de statutul Cooperativului Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 (f.d. 132-137) nu demonstrează faptul că la momentul semnării contractului de asistență juridică Pîslari Vitalii avea împuterniciri de a încheia contract de asistență juridică cu avocatul Pascal Iuliana.

A mai concluzionat instanța de apel că avocatul Pascal Iuliana, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 3 februarie 2020 în lipsa dreptului de a declara apel în numele Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7, în calitate de titular al dreptului de apel.

Astfel, instanța de recurs notează că toate aceste circumstanțe au rămas neelucidate de către instanța de apel, având în vedere că anterior aceste omisiuni au fost menționate de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 1 iulie 2020, prin care cauza a fost remisă la rejudecare, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului în fond.

Or, prin decizia menționată instanța de recurs a specificat aspectele importante ce urmează a fi examinate la rejudecarea cauzei.

Colegiul accentuează că toate aceste circumstanțe au rămas însă fără soluționare și la rejudecare, fapt ce direct indică la examinarea superficială a cauzei în instanța de apel.

Colegiul menționează că încheierea instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță.

Fiind admisă o eroare în procesul examinării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de avocatul Pascal Iuliana în interesul Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 și anume aprecierea împuternicirilor avocatului la depunerea cererii de apel, și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, se impune casarea încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs menționează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces

echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale.

Având în vedere considerentele menționate, Colegiul reține că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, drept consecință urmează a fi casată, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Cooperativa Proprietarilor de Autogaraje nr. 7, reprezentată de avocatul Pascal Iuliana.

Se casează încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Cooperativei Proprietarilor de Autogaraje nr. 7 cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și a cheltuielilor poștale, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat