

Dosarul nr. 2r-566/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Dutca, I. Țurcan)

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Theodor Mayr,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeri Zencovici împotriva lui Theodor Mayr cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 24 iulie 2017, Valeri Zencovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Theodor Mayr cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 4 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea depusă de către Valeri Zencovici. S-a încasat de la Theodor Mayr în beneficiul lui Valeri Zencovici, datoria în sumă de 84 352 de euro; dobânda de întârziere în sumă de 11 292 de euro și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată în sumă de 25 000 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 94 040 de lei și cheltuielile pentru extras și avize poștale în sumă de 220 lei și 6, 95 de lei, în total suma suma de 95 644 de euro sau echivalentul în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, și 119 266, 95 de lei.

La 17 decembrie 2019 Theodor Mayr, reprezentat de avocatul Andrei Briceac a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Theodor Mayr, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 15 septembrie 2020, Theodor Mayr a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea în fond a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cauzei în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea recurată este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a calculat eronat data începerii curgerii termenului de apel, interpretarea circumstanțelor și prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă este contrară practicii judiciare constante, precum și interpretarea dată împiedică în mod nejustificat, accesul la justiție, garantat de art. 6 (1) CEDO.

A menționat că este eronată concluzia instanței de apel, conform căruia termenul de atac a hotărârii instanței de fond din 4 noiembrie 2019 a expirat la data de 4 decembrie 2019, iar cererea de apel a fost depusă la 17 decembrie 2019. Instanța de apel nu a luat în considerare că hotărârea a fost pronunțată în lipsa recurentului și a avocatului său, care nu au fost înștiințați legal despre data ședinței; hotărârea nu a fost comunicată recurentului și reprezentantului său; hotărârea nu a fost plasată pe pagina web a instanței.

A afirmat că i s-a îngădit accesul la justiție, prin omisiunea instanței de apel de a primi și examina în fond apelul, și restituirea nejustificată a acestuia.

A susținut că la caz nu exista un motiv legal pentru instanța de apel de a restitui apelul ca tardiv. Instanța ierarhic inferioară a aplicat un formalism excesiv, nejustificat de vreun interes legitim.

Prin referința depusă la data de 17 noiembrie 2020 Valeri Zencovici, reprezentat de avocatul Octavian Grossu a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de către Theodor Mayr.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform cererii anexate la materialele cauzei se atestă că reprezentantul recurentului - avocatul Andrei Briceac a recepționat încheierea contestată la data de 8 septembrie 2020.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că Theodor Mayr s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În speță, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 4 noiembrie 2019.

Deci, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 5 noiembrie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 4 decembrie 2019, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

Theodor Mayr, reprezentat de avocatul Andrei Briceac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 4 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără a solicita repunerea în termen, doar la 17 decembrie 2019, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Apelantul prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omitere a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz, însă este de observat că Theodor Mayr, în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că apelantul Theodor Mayr nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 Cod de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, or cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Subsidiar, nu poate fi reținută nici alegația precum că nu a exercitat calea de atac în termenul legal, deoarece nu a cunoscut despre data ședinței de judecată și dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa recurentului.

Or, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că reprezentantul lui Theodor Mayr, avocatul Adrian Mînzăteanu a fost înștiințat legal despre examinarea litigiului dat, confirmat prin avizul de recepție/livrare a citației pentru ședința din 13 decembrie 2018, ora 14.30min.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de Theodor Mayr și de a menține încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Theodor Mayr.

Se menține încheierea din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeri Zencovici împotriva lui Theodor Mayr cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu