

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând cererea înaintată de SC „Continental Grup” SRL cu privire la strămutarea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și deciziei din 15 august 2013 a Curții de Apel Chișinău, la Curtea Supremă de Justiție

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Barduc împotriva SA „Tracom” cu privire la declararea ilegală a refuzului, recunoașterea dreptului de folosință asupra terenului aferent construcției și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință asupra terenului aferent

constată:

La 20 mai 2013, Gheorghe Barduc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Tracom” cu privire la declararea ilegală a refuzului, recunoașterea dreptului de folosință asupra terenului aferent construcției și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință asupra terenului aferent.

Prin încheierea din 07 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost respinsă cererea SA „Tracom” privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a SC „Continental Grup” SA.

Prin hotărârea din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea reclamantului, a fost declarat ilegal refuzul SA „Tracom” de a coordona planul cadastral și geometric al terenului aferent cu suprafața de 0,2537 ha al construcției ce îi aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Barduc și recunoscut dreptul de folosință a lui Gheorghe Barduc asupra terenului aferent cu suprafața de 0,2537 ha.

Prin decizia din 15 august 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SA „Tracom” și menținută hotărârea din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de reprezentantul Anatolie Bordian, în interesele SA „Tracom” și cererea de precizare a recursului a directorului SA „Tracom” au fost considerate inadmisibile.

La 17 aprilie 2014, SC „Continental Grup” SRL a contestat cu revizuire încheierea din 29 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 11 iunie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Continental Grup” împotriva încheierii din 29 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Barduc împotriva SA „Tracom” cu privire la declararea ilegală a refuzului, recunoașterea dreptului de folosință asupra terenului aferent construcției și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință asupra terenului aferent.

La 09 noiembrie 2015, în instanța de apel, SC „Continental Grup” SRL a înregistrat cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 august 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de SC „Continental Grup” SRL împotriva deciziei din 15 august 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare și remisă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea revizuirii.

La 09 decembrie 2015, SC „Continental Grup” SRL a înregistrat cerere de revizuire suplimentară, solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 16 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Continental Grup” SRL împotriva încheierii din 29 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Barduc împotriva SA „Tracom” cu privire la declararea ilegală a refuzului, recunoașterea dreptului de folosință asupra terenului aferent construcției și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință asupra terenului aferent.

La 17 ianuarie 2020, Agenția Proprietății Publice a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva hotărârii din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și a deciziei din 15 august 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 03 noiembrie 2020, SC „Continental Grup” SRL, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de strămutare a cauzei pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și a deciziei din 15 august 2013 a Curții de Apel Chișinău, la Curtea Supremă de Justiție, invocând că instanța ierarhic superioară este competentă să examineze prezenta cerere de revizuire.

Examinând temeiurile cererii cu privire la strămutarea cauzei, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de revizuire, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

a) pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În speță este de menționat că SC „Continental Grup” SRL a invocat ca motiv de strămutare a cauzei civile pentru examinarea cererii de revizuire la Curtea Supremă de Justiție, faptul că anume Curtea Supremă de Justiție este competentă să examineze cererea de revizuire depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și deciziei din 15 august 2013 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Drept urmare, se va nota că prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Iar potrivit art. 448 alin. (1), (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 01 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) CPC, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin prisma acestor prevederi legale, în prezenta cauză se constată că prin încheierea din 29 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de

reprezentantul Anatolie Bordian, în interesele SA „Tracom” și cererea de precizare a recursului a directorului SA „Tracom” au fost considerate inadmisibile.

Deci, prin încheierea din 29 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Agenția Proprietății Publice.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SC „Continental Grup” SRL privind strămutarea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și deciziei din 15 august 2013 a Curții de Apel Chișinău, la Curtea Supremă de Justiție și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței, or, conjunctura sus descrisă determină dreptul depunerii revizuirii împotriva hotărârii primei instanțe la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în articolul 448 alin. (2) CPC.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea înaintată de SC „Continental Grup” SRL cu privire la strămutarea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva hotărârii din 14 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și deciziei din 15 august 2013 a Curții de Apel Chișinău, la Curtea Supremă de Justiție.

Se restituie cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Barduc împotriva SA „Tracom” cu privire la declararea ilegală a refuzului, recunoașterea dreptului de folosință asupra terenului aferent construcției și înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință asupra terenului aferent, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu