

Dosarul nr. 2rc-139/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Costin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiți

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Standart”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Standart” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Standart”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 23 noiembrie 2015, ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Standart” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 11, 512, 572, 575, 602, 614 Cod civil, art. 7, 28, 166, 167 CPC, a solicitat încasarea din contul SRL „Standart” a datoriei acumulate pentru perioada 1 noiembrie 2013 – 31 octombrie 2015 în sumă de 316 744 ,86 de lei și a taxei de stat în mărime de 9 502,35 de lei.

Prin hotărârea din 23 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la SRL „Standart” în beneficiul ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” suma de 316 744,86 de lei cu titlu de datorie și 9 502,35 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 326 247,21 de lei.

Prin decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Standart” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Standart”.

La 8 octombrie 2019, SRL „Standart” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Standart” împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 15 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Standart”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco, casată încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de revizuire depusă împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Standart”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 17 septembrie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Standart”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco a declarat recurs împotriva încheierii din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului a invocat că drept temei pentru respingerea cererii de revizuire Curtea de Apel Chișinău a invocat că actele la care se face referire ca temei de revizuire sunt după emiterea deciziei supuse revizuirii.

La fel, a menționat că decizia nr. 7/11 din 23 octombrie 2014 emisă de Consiliul mun. Bălți, a existat în momentul emiterii deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, însă nu a fost luată drept probă pentru admiterea cererii de revizuire, mai mult ca atât fiind anexată la materialele dosarului, instanța nu s-a expus pe marginea actelor anexate.

Drept temei pentru adresarea cererii de revizuire a servit faptul că la 18 iunie 2019, reieșind din copiile actelor anexate drept probă la cererea de revizuire și care au fost expediate în adresa SRL „Standart”, rezultă că există o altă acțiune, între aceleași părți, obiectul căreia reprezintă obligarea SRL „Standart” de a achita datoria acumulată pe perioada 1 martie 2016 - 1 martie 2019 în mărime de 544 987,80 de lei pentru depozitarea a 18 panouri publicitare.

A mai notat că potrivit scrisorii executorul judecătoresc Marcel Mușet din 18 martie 2019, pe adresa mun. Bălți str. N. Testemițeanu 21, pe teritoriul ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” se depozitau și s-au transmis proprietarului în anul 2019, SRL „Standart” doar 18 panouri publicitare, nu 24 de panouri, după cum a fost indicat în hotărârea judecătorească din 23 martie 2017, diferența fiind de 6 panouri publicitare.

Ca urmare, a considerat că apare temeiul juridic pentru redeschiderea procesului în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului nu rezultă că în adresa SRL „Standart” sau a reprezentantului acesteia, avocatului Svetlana Chirilenco ar fi fost expediată copia încheierii recurate.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 septembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 8 octombrie 2019, SRL „Standart” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 60-66, 147-154 vol. II).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău revizuenta SRL „Standart” a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că a apărut o circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuintei la momentul examinării cauzei în fond, anexând în acest sens în copie încheierea nr. 2c-2150/19 din 6 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva SRL „Standart” cu privire la încasarea datoriei pentru depozitarea a 18 panouri publicitare pentru perioada 1 martie 2016 - 1 martie 2019, decizia nr. 7/11 din 23 octombrie 2014 a Consiliului mun. Bălți, acordurile de prelungire a contractelor de arendă și scrisoarea nr. 23923 din 29 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au

fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție obligatorie de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea acesteia. Faptele noi apărute după emiterea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Standart” ca fiind inadmisibilă, fiind corect stabilit că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, după cum corect a reținut Curtea de Apel Chișinău, înscrisurile, care în opinia revizuintei sunt esențiale soluționării juste a cauzei privind încasarea datoriei din contul SRL „Standart” pentru depozitarea a 24 de panouri publicitare au fost emise la 19 martie 2019 și 6 august 2019, prin urmare, după emiterea deciziei supuse revizuirii.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către SRL „Standart”, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că este lipsit de suport legal argumentul invocat în recurs de către SRL „Standart” în sensul că, deși a fost anexată la materialele dosarului, instanța nu s-a expus pe marginea deciziei nr. 7/11 din 23 octombrie 2014

emisă de Consiliul mun. Bălți, care a existat în momentul emiterii deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Și asta deoarece, SRL „Standart” nu a probat că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, inclusiv și decizia nr. 7/11 din 23 octombrie 2014 emisă de Consiliul mun. Bălți, prin care a fost prelungit termenul de valabilitate a contractelor de arendă încheiate între Primăria mun. Bălți și SRL „Standart” încă pe un termen de 5 ani de zile.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Standart”, reprezentată de avocatul Svetlana Chirilenco.

Se menține încheierea din 4 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Standart” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu