

Dosarul nr. 2rc-148/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romaliv Com” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 28 iunie 2019, SRL „Petrom-Moldova”, reprezentată de avocatul Denis Lefter a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Romaliv Com” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 774, 775, 776, 858, 874, 888, 942, 949 Cod civil, art. 9, 25, 29 din Legea nr. 134/1994, art. 6, 9, 11, 12¹ din Legea nr. 81/2004, art. 38, 94, 96, 166, 167, 174, 175, 176, 177 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Romaliv Com” în beneficiul SRL „Petrom-Moldova” a datoriei în mărime de 259 160,22 de lei, a taxei de stat în mărime de 7 774,80 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

Prin hotărârea din 26 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „Romaliv Com” în beneficiul SRL „Petrom-Moldova” datoria ce rezultă din neexecutarea obligațiilor în sumă de 259 160,22 de

lei și cheltuielile de judecată în mărime de 17 774,80 de lei, iar în total suma de 276 935,02 de lei.

La 3 august 2020, SRL „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a cererii de apel, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de SRL „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 19 octombrie 2020, SRL „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu a declarat recurs împotriva încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, soluționând prin decizie problema dată și anume, repunerea în termenul de declarare a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că pricina a fost judecată în absența SRL „Romaliv Com”, care are calitatea de pârât, căreia nu i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A remarcat că SRL „Romaliv Com” nu a cunoscut despre existența litigiului și respectiv, a fost în imposibilitate să-și expună poziția și să-și apere drepturile și interesele sale într-un proces echitabil.

Despre existența litigiului, SRL „Romaliv Com” a aflat abia la sfârșitul lunii iunie 2020, atunci când a vizualizat întâmplător portalul instanțelor naționale de judecată.

Deoarece în perioada menționată, cancelaria Judecătorei Chișinău s-a aflat în dare de seamă, a făcut cunoștință cu dosarul la 16 iulie 2020.

A menționat că cererea de chemare în judecată și actele de procedură urmau a fi comunicate SRL „Romaliv Com” contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar în cazurile în care scrisoarea cu aviz recomandat se restituia în adresa instanței, aceasta urma să oblige reclamantul-intimat să comunice actele de procedură prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Totodată, a evidențiat că hotărârea primei instanțe nu i-a fost comunicată și nici expediată în adresa SRL „Romaliv Com”.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 octombrie 2020 împotriva încheierii din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul declarat de SRL „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 151-161).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea apelantei SRL „Romaliv Com” cu privire la repunere în termen a apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Raportând la caz prevederile legale enunțate, se constată că într-adevăr, SRL „Romaliv Com” a declarat apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru la 3 august 2020, respectiv, cu depășirea termenului legal de 30 zile (f. d. 126-128).

În același timp instanța de recurs reține că prezenta cauză în prima instanță a fost examinată în lipsa SRL „Romaliv Com”, care avea calitatea de pârât.

Deși actele cauzei indică că SRL „Romaliv Com” a fost citată pentru ședința de judecată în prima instanță din 26 februarie 2020 ora 10:30, se constată că citația dată, precum și copia încheierii din 9 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată depusă

de SRL „Petrom-Moldova” nu au fost înmânate destinatarului, dar au fost restituite în adresa instanței de către Oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f. d. 111-112).

De altfel, la actele cauzei lipsesc și probe care ar confirma recepționarea de către SRL „Romaliv Com” a dispozitivului hotărârii contestate, or și corespondența expediată în adresa ultimei cu copia dispozitivului hotărârii din 26 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru la fel a fost restituită în adresa instanței de către Oficiul Poștal cu mențiunea „plecat” (f. d. 132-133).

Drept urmare, instanța de recurs relevă că instanța de apel neîntemeiat a constatat lipsa temeiurilor de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de apel, în situația în care la materialele cauzei lipsesc probe care ar indica cu certitudine că SRL „Romaliv Com” a cunoscut despre aflarea pe rolul instanței de judecată a cauzei la cererea SRL „Petrom-Moldova” împotriva SRL „Romaliv Com” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Or, restituirea de către Oficiul Poștal a actelor, expediate de prima instanță în adresa SRL „Romaliv Com”, cu mențiunea „plecat” nu indică și la faptul că acesta a cunoscut despre existența litigiului dat prin refuzul de a recepționa corespondența trimisă de prima instanță.

Față de cele ce preced, în lipsa probelor ce ar indica cu certitudine că SRL „Romaliv Com” a cunoscut despre examinarea prezentei cauze în prima instanță, precum și despre adoptarea dispozitivului hotărârii din 26 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, se constată temeinicia cererii de repunere în termen a cererii de apel, ca urmare, ilegalitatea încheierii instanței de apel din 6 octombrie 2020 cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen.

În susținerea acestei opinii se va remarca și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a pronunța o nouă încheiere prin care a admite cererea de repunere a apelului în termen cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu.

Se casează integral încheierea din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Petrom-Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romaliv Com” cu

privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Se repune în termen cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Romaliv Com”, reprezentată de avocatul Doina Crețu împotriva hotărârii din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia în partea remiterii cauzei la rejudecare nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu