

Dosarul nr. 2r-572/20

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul central (jud. S. Caraman)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiți

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Liubovi Ciorap
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Cupcenco
împotriva lui Liubovi Ciorap cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată

împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituit apelul declarat de Liubovi Ciorap și remis cu toate documentele
anexate

constată:

La 7 august 2019, Gheorghe Cupcenco a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Liubovi Ciorap cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512-514, 572, 583, 602,
619, 668, 867, 871, 872 Cod civil, art. 5, 7, 39, 84, 86, 166-167, 174-175, 181-
182 CPC, a solicitat încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui a datoriei în
mărime de 8 350 de euro, a dobânzii legale de întârziere în mărime de 3 145,89
de euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, a
fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Liubovi Ciorap în beneficiul lui Gheorghe Cupcenco
cu titlu de datorie suma de 8 350 de euro sau echivalentul în lei moldovenești
conform cursului stabilit de BNM la data executării obligației, cu titlu de dobândă
legală de întârziere suma de 95,17 de euro sau echivalentul în lei moldovenești
conform cursului stabilit de BNM la data executării obligației și cu titlu de taxă
de stat suma de 5 016,43 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 14 aprilie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Liubovi Ciorap a
declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei

Criuleni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de obligare a ei să achite lui Gheorghe Cupcea suma de 3 350 de euro, precum și achitarea solidară a taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Liubovi Ciorap, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 292,82 de lei, în termen de 30 de zile calendaristice din momentul comunicării încheierii.

A fost explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile descrise în încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La 9 iulie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Liubovi Ciorap a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Liubovi Ciorap și remis cu toate documentele anexate.

La 17 august 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Liubovi Ciorap a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu soluționarea problemei respective.

În motivarea recursului a invocat că în baza ordinului de plată anexat la dosar, dânsa a achitat taxa de stat în mărimea necesară și prin scrisoarea cu aviz din 9 iulie 2020, împreună cu cererea de apel motivată, a fost expediată la Curtea de Apel, iar conform avizului de recepție, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat au fost recepționate de către instanța de apel la 13 iulie 2020.

Astfel, potrivit avizului din 9 iulie 2020 se confirmă că dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 11 iunie 2020, au fost expediate în adresa Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 24 iulie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 64), fiind recepționată de către recurentă la 5 august 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 65).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 august 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 14 aprilie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Liubovi Ciorap a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de obligare a ei să achite lui Gheorghe Cupcea suma de 3 350 de euro, precum și achitarea solidară a taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată (f. d. 41-43).

Ca urmare, prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Liubovi Ciorap, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 292,82 de lei, în termen de 30 de zile calendaristice din momentul comunicării încheierii. A fost explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile descrise în încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită (f. d. 53-54).

Este cert și faptul că la 9 iulie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Liubovi Ciorap a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 16 martie 2020 a Judecătoriei Criuleni sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu încasarea din contul ei în beneficiul lui Gheorghe Carp a sumei de 3 350 de euro cu titlu de datorie și a sumei de 95,17 de euro cu titlu de dobândă legală de întârziere, în rest, pretenția de respins ca neîntemeiată (f. d. 57-60).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Liubovi Ciorap și remis cu toate documentele anexate (f. d. 61-63).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Liubovi Ciorap.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, conform cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs relevă că încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantei Liubovi Ciorap, ceea ce se atestă prin scrisoarea de însoțire, fiind recepționată de către aceasta la data de 18 iunie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 56).

Prin urmare, termenul de 30 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel a început să curgă la data de 19 iunie 2020 și respectiv, a expirat la data de 18 iulie 2020.

Distinct de aceste constatări, la caz, se va consemna că Liubovi Ciorap a înlăturat parțial neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de instanță, prin depunerea doar a cererii de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe (f. d. 57-60), pe când dovada de plată a taxei de stat nu a fost prezentată.

Or, deși recurenta Liubovi Ciorap susține în cererea de recurs că ordinul de plată a taxei de stat în mărimea necesară a fost expediat în adresa Curții de Apel Chișinău la 9 iulie 2020, împreună cu cererea de apel motivată și recepționat la data de 13 iulie 2020, astfel de probe la materialele dosarului lipsesc.

Mai cu seamă că în cererea de apel motivată, la capitolul anexă, a fost indicat că sunt anexate două copii a cererii de apel, nicio mențiune cu privire la anexarea ordinului de plată a taxei de stat nefiind.

La fel, deși recurenta indică că avizul de recepție din 9 iulie 2020 confirmă recepționarea de către Curtea de Apel Chișinău inclusiv a ordinului de plată a taxei de stat, din conținutul avizului de referință rezultă doar faptul recepționării corespondenței expediate de către Liubovi Ciorap, fără a fi menționat ce conținea plicul acestei corespondențe.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins ca fiind declarativ argumentul recurente Liubovi Ciorap invocat în cererea de recurs în sensul că a achitat taxa de stat în mărimea necesară, bonul de plată fiind expediat prin scrisoarea cu aviz din 9 iulie 2020, împreună cu cererea de apel motivată, la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel fiind, se atestă că instanța de apel, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 23 iulie 2020, restituirea cererii de apel depusă de Liubovi Ciorap, dat fiind faptul că aceasta nu a executat indicația instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii de apel și nu a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2 292,82 de lei, iar recurenta nu a invocat în recurs niciun argument, care ar răsturna concluzia instanței de apel.

Or, Liubovi Ciorap trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii acordați de instanța de apel.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa la acest segment și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia recursului declarat de Liubovi Ciorap, fapt ce impune respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Liubovi Ciorap.

Se menține încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Cupcenco împotriva lui Liubovi Ciorap cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu