

Dosarul nr. 2rh-90/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul central (jud. V. Hudoba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, L. Caraiianu, A. Mironov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, M. Pitic, N. Craiu)

## ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Liudmila Balan  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Balan împotriva  
Întreprinderii Municipale „Apă-Canal” or. Vulcănești cu privire la anularea sumei,  
obligarea de a substitui conductele de canal vechi, apeductul și coloana cu unele noi,  
fixarea unui contor nou verificat și plombat și repararea prejudiciului moral  
împotriva încheierii din 5 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care  
a fost restituit recursul declarat de Liudmila Balan împotriva încheierii din 27 mai  
2020 a Curții de Apel Comrat

constată:

La 6 martie 2020, Liudmila Balan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva ÎM „Apă-Canal” or. Vulcănești cu privire la anularea sumei, obligarea de  
a substitui conductele de canal vechi, apeductul și coloana cu unele noi, fixarea unui  
contor nou verificat și plombat și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 16 martie 2016 a Judecătoriei Comrat sediul central, în  
temeiul art. 167 alin. (1) lit. a), c), alin. (2) lit. a1), art. 166 alin. (2) lit e) CPC, nu  
s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Liudmila Balan, fiindu-i acordat  
un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea  
neajunsurilor cererii de chemare în judecată.

La 21 aprilie 2020, Liudmila Balan a declarat recurs împotriva încheierii din  
16 martie 2016 a Judecătoriei Comrat sediul central.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit  
recursul declarat de Liudmila Balan împotriva încheierii din 16 martie 2016 a  
Judecătoriei Comrat sediul central.

Prin încheierea din 5 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit  
recursul declarat de Liudmila Balan împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de  
Apel Comrat.

La 25 septembrie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Liudmila Balan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 5 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 5 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Comrat și a încheierii din 16 martie 2016 a Judecătorei Comrat sediul central.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu încheierea din 5 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, considerând-o ilegală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Liudmila Balan este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Liudmila Balan împotriva încheierii din 5 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Liudmila Balan împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea din 5 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Liudmila Balan împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Comrat, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or aceasta este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că încheierea din 5 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea cărei se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Liudmila Balan împotriva încheierii din 5 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Balan împotriva Întreprinderii Municipale „Apă-Canal” or. Vulcănești cu privire la anularea sumei, obligarea de a

substitui conductele de canal vechi, apeductul și coloana cu unele noi, fixarea unui contor nou verificat și plombat și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu