

Dosar nr. 2rc-129/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud: E.Badan-Melnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Anton, A.Bostan, V.Cotorobai)

ÎNCHEIERE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Primarul general al municipiului Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Noviconsvit” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2018, Primarul general al municipiului Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Noviconsvit” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 12 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

La 11 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d.68-69).

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit” privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat Societății cu Răspundere Limitată „Noviconsvit” despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, în termen de 20 de zile calendaristice din momentul comunicării încheierii. S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită (f.d.78-79).

Prin încheierea din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur (f.d.81-83).

La 22 iulie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur, a declarat recurs împotriva încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că la data de 22 iunie 2020, a fost achitată taxa de stat pentru a aduce cererea de apel în concordanță cu cerințele legale.

A menționat că la 22 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice a făcut cunoștință cu încheierea din 2 iulie 2020 prin care s-a restituit cererea de apel.

A considerat că instanța de apel nu a citat și informat părțile în modul corespunzător despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar la materialele cauzei lipsește avizul de recepție a încheierii.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Instanța de recurs constată că, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur împotriva încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău este depus peste termenul legal prevăzut.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

Din actele cauzei se constată că, la examinarea cauzei în instanța de fond, Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit” a fost reprezentată de către avocatul Sergiu Graur, prin mandatul seria MA nr. 1405255 (f.d.25), fiind prezent la ședințele instanței de fond, fapt ce se confirmă prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată (f.d.57-58, 64-65, 67).

La 11 martie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f.d.68-69).

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legale și a dovezii de plată a taxei de stat (f.d.78-79).

Prin încheierea din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur, pe motivul neîndeplinirii în interiorul termenului instituit de instanța de apel în vederea remedierii neajunsurilor (f.d.81-83).

La data de 6 iulie 2020, încheierea din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Sergiu Graur – sergiu.graur@mail.ru, care a fost indicată în mandatul seria MA, nr. 1405255 din 14 martie 2019 (f.d.84).

Astfel, instanța de recurs constată că termenul de atac a încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a început să curgă de la 7 iulie 2020 și a expirat la data de 21 iulie 2020.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

La depunerea cererii de recurs, Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur nu a îndeplinit condițiile impuse de legiuitor și nu a depus cererea de recurs cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, cererea de recurs fiind datată și depusă prin intermediul poștei electronice la 22 iulie 2020, peste termenul de atac (f.d.91-94).

Or, argumentul reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, avocatul Sergiu Graur precum că a făcut cunoștință cu conținutul încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău la data de 22 iulie 2020, este unul abuziv și nu poate fi reținut.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc încheierea din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a avocatului Sergiu Graur, lipsesc.

Aceste circumstanțe demonstrează că, recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit” și avocatul său Sergiu Graur nu au depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a depune cererea de recurs în interiorul termenului de atac.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, avocatul Sergiu Graur la data de 22 iulie 2020 împotriva încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menționează că, deși recursul a fost depus cu încălcarea termenului, Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul și condițiile prevăzute la art. 116 Cod de procedură civilă.

În acest sens, instanța reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Aici, instanța de recurs relevă prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform căruia participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) și alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului. În cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Instanța de recurs remarcă că pe lângă faptul că cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur, a fost depusă prin intermediul poștei electronice, aceasta nu este semnată olograf.

Din considerentele menționate și având în vedere că Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur a declarat recursul peste termenul legal și nu a solicitat repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Noviconsvit”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur împotriva încheierii din 2 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Nicolae Craiu