

Dosarul nr.2r-604/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Centru (judecător V. Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

25 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Stratulat Igor,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Igor  
împotriva Societății Comerciale „Maestro-Nut” Societate cu Răspundere Limitată  
cu privire la achitarea compensației în cadrul accidentului de muncă și încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost restituită cererea de apel depusă de Stratulat Igor, reprezentat de avocatul,  
Bulbuc Boris, împotriva hotărârii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul  
Central,

### c o n s t a ț ă:

La 01 august 2019, Stratulat Igor a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SC „Maestro-Nut” SRL, completată ulterior, cu privire la încasarea din  
contul SC „Maestro-Nut” SRL a sumei de 6 673 de lei cu titlu de diferență dintre  
indemnizația achitată și salariul mediu pe economie și încasarea cheltuielilor de  
judecată.

Prin hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea  
de chemare în judecată înaintată de Stratulat Igor împotriva SC „Maestro-Nut” SRL,  
a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Stratulat Igor în beneficiul  
SC „Maestro-Nut” SRL suma de 887,82 de lei, cu titlu de cheltuieli de transport.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe Stratulat Igor,  
reprezentat de avocatul, Bulbuc Boris la 16 iulie 2020 prin intermediul poștei  
electronice a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 03 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat  
curs cererii de apel depuse de Stratulat Igor, reprezentat de avocatul, Bulbuc Boris  
împotriva hotărârii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, și s-a  
acordat apelantului un termen, de 10 zile din momentul recepționării încheierii,

pentru prezentarea cererii de apel nemotivate în original și apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Stratulat Igor, reprezentat de avocatul, Bulbuc Boris, împotriva hotărârii din 16 iulie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 137-140).

La 04 noiembrie 2020, Stratulat Igor, reprezentat de avocatul, Bulbuc Boris, prin intermediul poștei electronice a declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului, a susținut că nu este de acord cu decizia contestată.

Totodată, a invocat că încheierea din 03 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a recepționat-o la 20 septembrie 2020 și nu la 18 septembrie după cum se indică în încheierea instanței de apel.

Mai mult, consideră recurentul că prin restituirea cererii de apel în condițiile date a fost privat de dreptul la un proces echitabil.

La 06 noiembrie 2020, Stratulat Igor, reprezentat de avocatul, Bulbuc Boris, a depus cererea de recurs în original.

La 10 noiembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depuse de Stratulat Igor, împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, recepționată de intimată conform avizului de recepție, la 16 noiembrie 2020.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform scrisorii de însoțire din 31 octombrie 2020, instanța de apel a expediat participanților la proces prin intermediul poștei electronice la adresa [bulbuc\\_b@rambler.ru](mailto:bulbuc_b@rambler.ru), încheierea din 15 octombrie 2020 ( f.d. 141).

Astfel, luând în considerare cele menționate, se consideră că cererea dedusă judecătii, a fost declarată în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stratulat Igor urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural

civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, încheierea Curții de Apel din 03 septembrie 2020, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Boris Bulbuc, în interesele apelantului Stratulat Igor, și s-a comunicat necesitatea prezintării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel nemotivate în original și apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate, a fost expediată și apelantului Stratulat Igor, cu scrisoare recomandată și recepționată, inclusiv la data de 18 septembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.131).

Respectiv, Stratulat Igor recepționând, la 18 septembrie 2020, încheierea instanței de apel, a cunoscut cu certitudine despre obligația de a prezenta cererea de apel nemotivate în original și apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în termen de 10 zile, la caz pînă la 28 septembrie 2020 inclusiv.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs specifică că instanța de apel nu a îngădit dreptul avocatului Boris Bulbuc, în interesele apelantului Stratulat Igor, de acces liber la justiție și a întreprins toate măsurile posibile în vederea aducerii la cunoștința lui a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2020, prin care nu i s-a dat curs cererii de apel, fiind expediată, prin email pe adresa bulbuc\_b@rambler.ru la data de 10 septembrie 2020 (f.d.129).

În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, Stratulat Igor urma să înlăture neajunsurile stipulate în încheierea din 03 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului

dispunând de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen, prezentând probe în susținerea acestei imposibilități.

Potrivit art. 61 al Codului de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Stratulat Igor cunoscând cu certitudine necesitatea prezentării cererea de apel nemotivate în original și apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, ținând cont de complexitatea cauzei deduse justiției, timpul acordat pentru acțiuni procesuale, urma să prevadă volumul obligațiilor impuse și să respecte principiul bunei-credințe înlăturând corespunzător neajunsurile depistate.

Or, cererea de apel motivată, a fost depusă de către avocatul Boris Bulbuc, în interesele apelantului Stratulat Igor, doar la data 29 septembrie 2020 (f.d.68-73).

Instanța de recurs respinge argumentele recurentului cu privire la faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2020, a fost recepționată de către Stratulat Igor la data de 20 septembrie 2020, or, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.131), apelantul Stratulat Igor a recepționat încheierea instanței de apel la data de 18 septembrie 2020.

Ba mai mult, verificând informația oficială a operatorului poștal ÎS „Poșta Moldovei“, plasată pe pagina web a serviciului „Track&Trace“, care consemnează toate evenimentele produse în legătură cu trimiterea poștală nr.DS8000025693AS, Colegiul constată că la data de 18 septembrie 2020, ora 19:32, trimiterea poștală respectivă a fost livrată destinatarului Stratulat Igor, acesta semnând pentru primire (f.d.136).

Cu privire la aceste aspecte Colegiul notează că Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurentului în plină măsură.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de Stratulat Igor, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Stratulat Igor.

Se menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Igor împotriva Societății Comerciale „Maestro-Nut” Societate cu Răspundere Limitată cu privire

la achitarea compensației în cadrul accidentului de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat