

## ÎNCHEIERE

26 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând conflictul negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maia Sandu împotriva lui Igor Dodon cu privire la recunoașterea ca fiind false, defăimătoare, calomnioase și denigratoare informațiile înserate în pliantul pe suport de hârtie cu caracter electoral, care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale ale Maiei Sandu; recunoașterea ca fiind false, defăimătoare și denigratoare informațiile din Spotul difuzat la datele de 05, 06, 07, 08, 09 și 10 noiembrie 2020, la mai multe posturi de radiodifuzori, care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale ale Maiei Sandu și obligarea pârâtului Igor Dodon de a sista imediat răspândirea informațiilor denigratoare în adresa concurentului electoral Maia Sandu cu prezentarea scuzelor publice de rigoare în acest sens,

c o n s t a t ă :

La data 11 noiembrie 2020 avocatul Moloșag Natalia în interesele reclamantei Maia Sandu a depus în temeiul art. 71-73 Cod electoral în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (instanța competentă în examinarea cauzelor de drept comun) cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Dodon, solicitând:

- recunoașterea ca fiind false, defăimătoare, calomnioase și denigratoare informațiile înserate în pliantul pe suport de hârtie cu caracter electoral cu titlul: “DACĂ MAIA SANDU DEVINE PREȘEDINTE, MOLDOVA ARE CE PIERDE! Ea se va conduce de o agenda străină. O agenda străină împotriva intereselor cetățenilor noștri și ai țării! 1.Închiderea altor școli din raioane și a spitalelor, așa cum a fost deja

în guvernările Alianțelor pentru Integrare Europeană. 2. Lichidarea Raioanelor și unirea satelor în județe, așa cum a fost deja în 1999, pe timpul lui Ion Sturza, care azi este mentorul politic al Maiei Sandu. 3. Vânzarea pământurilor la străini, ceea ce va transforma țărani moldoveni în argați la bogătașii de peste hotare. Nu vom mai fi stăpâni asupra propriilor pământuri, asupra propriei țări. 4. Promovarea unei politici rusofobe, ostile relațiilor noastre strategice și de prietenie cu Rusia, așa cum a făcut și guvernarea lui Plahotniuc. Iar acest fapt va avea drept consecințe blocarea exporturilor de fructe, legume, vinuri, probleme de plecare la muncă pentru cetățeni, majorarea prețurilor la gaz ș.a. 5. Blocarea economiei și stoparea plăților pentru pensii și salarii. 6. Interzicerea sărbătoririi oficiale a Zilei Victoriei, de 9 mai, și înlocuirea ei cu Ziua Europei. 7. Legalizarea căsătoriilor dintre homosexuali și adopția copiilor de către aceste familii de gay și lesbiene. 8. Interdicții pentru business în aceste condiții de pandemie. 9. Deteriorarea relațiilor cu Tiraspolul. Or subalternul Maiei Sandu, Igor Grosu, i-a numit “separatiști ” pe cetățenii moldoveni de peste Nistru și i-a împiedicat să voteze. Gîndiți-vă la ce poate duce o asemenea atitudine dușmănoasă a partidului PAS, dacă ne uităm ce se face în alte zone fierbinți din regiune. Nouă ne trebuie noi tensiuni și conflicte pe Nistru? Poate doar cei care o dirijează pe Maia Sandu de peste hotare doresc un nou conflict sau război, dar noi nu dorim. 10. Instaurarea haosului în Parlament și falimentul economic al țării, deoarece Maia Sandu nu are majoritate parlamantară care să o susțină, este incapabilă să negocieze cu alți lideri și e lipsită de competențele necesare pentru conducerea unui stat.”, care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale ale Maiei Sandu

- recunoașterea ca fiind false, defăimătoare și denigratoare informațiile din Spotul difuzat la datele de 05, 06, 07, 08, 09 și 10 noiembrie 2020, la mai multe posturi de radiodifuzori care durează în timp 30 de secunde, și reprezintă un discurs pe fundal unui sunet muzical, cu imagini „iar o voce de bărbat, care declară și incită publicul, pe un ton ridicat indignare despre candidatul electoral din partea Partidului Acțiune și Solidaritate - Maia Sandu, de a nu o vota cu afirmații în adresa sa, eronate și calomnioase, (precum că: alegerea Maiei Sandu înseamnă majorarea tarifelor, blocare a programelor sociale, lichidarea raioanelor și a satelor prin proiectul de reformă administrativă, închiderea spitalelor, policlinicilor și a grădinițelor, ruperea relațiilor cu Rusia, pierderea pieții pentru producători, înseamnă tensiune la Nistru. Să nu-i permitem să facă acest lucru, pe 15 noiembrie votăm Igor Dodon...), informații care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale ale Maiei Sandu;
- obligarea pârâtului Igor Dodon de a sista imediat răspândirea informațiilor denigratoare în adresa concurentului electoral Maia

Sandu și prezentarea scuzelor publice de rigoare în acest sens (vol.I,f.d.4-14).

La data de 11 noiembrie 2020 cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD spre examinare judecătorului Livia Mitrofan, judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, specializat în examinarea cauzelor de drept comun. (vol.I,f.d.1).

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Maia Sandu a fost acceptată spre examinare, examinarea cauzei fiind stabilită pentru data de 13 noiembrie 2020, ora 09:00 (vol.I,f.d.17-18).

În cadrul ședinței de judecată din 13 noiembrie 2020, reprezentantul pârâtului Igor Dodon, avocatul Nicolae Fomov a înaintat un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile nominalizate la sediul Rîșcani a Judecătoriei Chișinău, întrucât este un litigiu administrativ și instanța de drept comun l-a reținut greșit spre examinare (vol.I,f.d.34-36).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respins ca neîntemeiat demersul reprezentantului pârâtului Igor Dodon, avocatul Nicolae Fomov cu privire la strămutarea cauzei nominalizate la sediul Rîșcani al Judecătoriei Chișinău (vol.I,f.d.39-43).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial cererea depusă de Nicolae Fomov, în interesele lui Igor Dodon cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Maia Sandu către Igor Dodon cu privire la apărarea demnității și onoarei, fiind dispusă scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Maia Sandu către Igor Dodon cu privire la apărarea demnității și onoarei, în partea pretenției înaintate cu privire la pretențiile de a recunoaște ca false, defăimătoare și denigratoare informațiile din Spotul difuzat la datele de 05, 06, 07, 08, 09 și 10 noiembrie 2020, la mai multe posturi de radiodifuzori care derulează în timp de 30 secunde, și reprezintă un discurs pe fundal unui sunet muzical, cu imagini „iar o voce de bărbat, care declară și incită publicul, pe un ton ridicat indignare despre candidatul electoral din partea Partidului Acțiune și Solidaritate – Maia Sandu, de a nu vota cu afirmații în adresa sa, eronate și calomnioase, (precum că, alegerea Maiei Sandu înseamnă majorarea tarifelor, blocare a programelor sociale, lichidarea raioanelor și a satelor prin proiectul de reformă administrativă, închiderea spitalelor, policlinicilor și a grădinițelor, ruperea relațiilor cu Rusia, pierderea pieții pentru producători, înseamnă tensiune la Nistru. Să nu-i permitem să facă acest lucru, pe 15 noiembrie votăm Igor Dodon ...) care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale al Maiei Sandu. S-a explicat reclamantei că, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă reclamantul a lichidat încălcările constatate. În rest, cererea depusă de Nicolae Fomov în interesele lui Igor Dodon cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de

chemare de în judecată depusă de Maia Sandu către Igor Dodon cu privire la apărarea demnității și onoarei, a fost respinsă ca neîntemeiată (vol.I,f.d.46-50).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Nicolae Fomov în interesele lui Igor Dodon cu privire la ridicarea excepției de tardivitate și încetarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă ca tardivă (vol.I,f.d.64-67).

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Maia Sandu a fost admisă parțial, fiind constatată că informațiile expuse în pliantul candidatului la funcția de Președinte al RM, Igor Dodon ”alegeri prezidențiale din 15.11.2020, turul 2”, achitate din fondul electoral, conform facturii nr. 1085 din 06.11.2020 și anume sintagmele: ”4. Promovarea unei politici rusofobe, ostile relațiilor noastre strategice și de prietenie cu Rusia...;7. Legalizarea căsătoriei dintre homosexuali și adopția copiilor de către aceste familii de gay și lesbiene: 9. Deteriorarea relațiilor cu Tiraspolul.....Poate doar cei care o dirijează pe Maia Sandu de peste hotare doresc un nou conflict sau război...;10...falimentul economic al țării...”, ca defăimătoare ce lezează reputația Maiei Sandu. S-a obligat Igor Dodon să sisteze imediat răspândirea informațiilor defăimătoare în adresa concurentului electoral Maia Sandu expusă în pliantul candidatului la funcția de Președinte al RM, Igor Dodon ”alegeri prezidențiale din 15.11.2020, turul 2”, achitate din fondul electoral, conform facturii nr. 1085 din 06.11.2020 în forma existentă, pînă la adoptarea prezentei hotărâri. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată (vol.I,f.d.143,156-173).

La data de 14 noiembrie 2020 avocatul Fomov Nicolae, în interesele lui Igor Dodon a depus apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare, conform competenței jurisdicționale (art. 385 lit. d) coroborat cu art. 388 alin. (1) lit. i) CPC) sau încetarea procedurii, pe motiv că nu a fost respectată calea prealabilă (art. 393 CPC); declararea acțiunii ca fiind tardivă (art. 186/1 CPC); respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată (vol.I,f.d.147-154).

La data de 15 noiembrie 2020, prin intermediul PIGD cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de apel judecătorului-raportor Liuba Pruteanu, judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău specializat în examinarea cauzelor de drept comun (vol.I,f.d.202).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus primirea spre examinare a cererii de apel declarate de avocatul Fomov Nicolae, în interesele apelantului Igor Dodon împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, s-a intentat procedura de apel, examinarea cauzei fiind stabilită pentru data de 15 noiembrie 2020, ora 16:00 (vol.I,f.d.204).

La data de 15 noiembrie 2020 avocatul Natalia Moloșag, în interesele Maiei Sandu a depus apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea hotărârii primei instanțe,

în partea respingerii cerințelor din acțiune cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să se dispună admiterea integrală a pretențiilor din acțiunea inițială (vol.I,f.d.211-212).

La data de 15 noiembrie 2020, avocatul Natalia Moloșag a prezentat apelul motivat împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 noiembrie 2020, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a pretențiilor formulate de Maia Sandu către Igor Dodon privind apărarea onoarei, demnității și reputației în partea ce ține de recunoașterea ca false și denigratoare informațiile din Spotul difuzat la datele de 05, 06, 07, 08, 09 și 10 noiembrie 2020; casarea hotărârii din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru în partea respingerii cerințelor din acțiune, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să se dispună admiterea integrală a pretențiilor din acțiunea inițială (vol.I,f.d.225-237).

Prin încheierea protocolară din 15 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus primirea spre examinare a cererii de apel declarate de avocatul Natalia Moloșag, în interesele Maiei Sandu, fiind dispusă amânarea examinării cauzei pentru data de 17 noiembrie 2020, ora 10:00 (vol.I,f.d.242).

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile depuse de avocatul Natalia Moloșag, în interesele Maiei Sandu și de către Igor Dodon prin intermediul lui Nicolae Fomov, reprezentant cu drept de vot consultative, fiind casată hotărârea din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cauza enunțată fiind reținută pentru examinare în Curtea de Apel Chișinău în complet specializat în materie de contencios administrativ (vol.II,f.d.30-41).

La data de 18 noiembrie 2020, ora 17:11, prin intermediul PIGD cauza nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare, în primă instanță, judecătorului-raportor Grigore Dașchevici, specializat în materia contenciosului administrativ (vol.II,f.d.51).

La data de 19 noiembrie 2020 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a expediat în adresa reclamantei o comunicare, prin care în conformitate cu prevederile art. 219 Cod administrativ, în coroborare cu prevederile art. 216 Cod administrativ, i-a acordat un termen până la data de 20 noiembrie 2020, ora 11:00, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea acțiunii sus enunțate și anume, „ajustarea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată prin concretizarea acestora, ținând cont de prevederile Codului electoral în coroborare cu prevederile Codului administrativ, și anume depunerea unei acțiuni în obligare inclusiv și față de Comisia Electorală Centrală. În același timp, reclamantul urmează să prezinte instanței contestația (cererea) adresată Comisiei Electorale Centrale, despre încălcarea prevederilor art. 52 Cod electoral” (vol.II,f.d.56).

La data de 20 noiembrie 2020, ora 10:53, avocatul Natalia Moloșag a formulat o cerere prin care a solicitat ridicarea conflictului negativ de competență, întrucât în opinia acesteia prezenta acțiunea urmează a fi examinată

de instanța competentă în examinarea acțiunilor de drept comun (vol.II,f.d.65-71).

Prin încheierea din 20 noiembrie 2020, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău s-a declarat incompetent să judece cauza vizată și a dispus expedierea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, suspendând procesul.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ sus-indicată este completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate art. 200 alin. (1) și (3) Cod administrativ, instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Dintru început, se impune a se face precizarea că în dispoziția art. 200 alin. (3) Cod administrativ nu este prevăzută și reglementată expres soluționarea conflictului negativ de competență dintre două complete specializate ale aceleiași instanță judecătorească, însă ținând cont de rolul său dirigitor, precum și de faptul că Curtea Supremă de Justiție este unica autoritate supremă judecătorească care asigură aplicarea corectă și uniformă a legislației, prin asemănare o va aplica inclusiv și la conflictul de competență ivit în cazul respectiv.

Astfel, cercetând starea de fapt, Colegiul constată că reclamanta Maia Sandu înaintând prezenta acțiune, a solicitat instanței de judecată prin prisma art. 32, 34 din Constituția RM, art. 43 Cod civil, art. 51-52, 71-73 Cod electoral și art. 146, 166-167 Cod de procedură civilă:

- recunoașterea ca fiind false, defăimătoare, calomnioase și denigratoare informațiile înserate în pliantul pe suport de hârtie cu caracter electoral, care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale ale Maiei Sandu;
- recunoașterea ca fiind false, defăimătoare și denigratoare informațiile din Spotul difuzat la datele de 05, 06, 07, 08, 09 și 10 noiembrie 2020, la mai multe posturi de radiodifuzori, care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale ale Maiei Sandu;
- obligarea pârâtului Dodon Igor de a sista imediat răspândirea informațiilor denigratoare în adresa concurentului electoral Maia Sandu și prezentarea scuzelor publice de rigoare în acest sens (vol.I,f.d.4-14).

La capitolul dat, este remarcabil că din analiza materialelor cauzei și, în special a cererii de chemare în judecată rezultă că obiectul litigiului constă în presupusa încălcare de către concurentul electoral Igor Dodon a regulilor cu privire la agitația electorală, prin care s-a lezată onoarea, demnitatea și reputația concurentului electoral Maia Sandu, precum și interzicerea distribuirii, difuzării materialelor de propagandă electorală cu caracter defăimător, care încalcă onoarea și demnitatea persoanei și înlăturarea și retragerea urgentă a acestui material.

Cu alte cuvinte, din litigiul dedus judecării, rezultă că un concurent electoral (Maia Sandu) își exprimă dezacordul cu acțiunile oponentului său, alt concurent electoral (Igor Dodon), întreprinse în cadrul agitației electorale.

Respectiv, la caz pentru soluționarea conflictului de competență apărut între completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău urmează de stabilit dacă obiectul litigiului care constă în agitația electorală a candidatului Igor Dodon în presupusa utilizare a informații false, care au adus la lezarea onoarei și demnității Maiei Sandu ca candidat electoral, anume prin pliant și spotul electoral este sau nu de contencios administrativ cu caracter electoral (contencios electoral).

Astfel, litigiul electoral poate fi definit ca un conflict care are la bază motive electorale și constituie obiectul unui proces judiciar. În același timp, prin litigiul electoral se va avea în vedere nu numai conflictele ce țin de competența instanțelor de judecată, ci orice conflict apărut în cadrul organizării sau desfășurării alegerilor, referendumului și care poate fi examinat, în limitele competenței sale, și de organele electorale.

Apariția litigiului, de obicei, este condiționată de existența unei presupuse încălcări a legislației electorale care, în opinia persoanelor ce se consideră lezate în anumite drepturi sau libertăți, pot influența rezultatele alegerilor sau împiedica alegătorii să-și exercite liber dreptul la vot sau dreptul de a fi ales.

În corespundere cu art. 191 alin. (1), (2) și (3) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

În acest sens, se reține că, conform art. 52 alin. (1) și (2) din Codul electoral, cetățenii Republicii Moldova, partidele și alte organizații social-politice, blocurile electorale, candidații și persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali, calitățile politice, profesionale și personale ale candidaților, precum și de a face agitație electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor cu alegătorii, prin intermediul

mijloacelor de informare în masă, prin expunerea de afișe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare. Exercițiul acestui drept poate fi supus unor formalități, condiții, restricții sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, ocrotirea sănătății sau protecția moralei, protecția reputației, apărarea drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Totodată, potrivit art. 71 alin. (1) Cod electoral, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și *acțiunile/inacțiunile concurenților electorali*. Depunerea cererii în instanța de judecată trebuie precedată de contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al cărui act se contestă, *cu excepția contestațiilor privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, depuse direct în instanța de judecată*, și a contestațiilor ce se referă la exercitarea dreptului la vot sau la administrarea alegerilor depuse la biroul electoral în ziua alegerilor.

Iar în temeiul art. 72 alin. (1) și (3) Cod electoral, acțiunile/inacțiunile și hotărârile organelor electorale pot fi contestate la organul electoral ierarhic superior, *iar acțiunile/inacțiunile concurenților electorali – direct în instanța de judecată*, în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărârii. Termenul de depunere se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. Contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

La rândul său, conform art. 73 alin. (2) Cod electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile consiliilor electorale de circumscripție și ale birourilor secțiilor de votare se examinează în termen de 3 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. Contestațiile privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali se examinează în termen de 5 zile calendaristice de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. La examinarea contestațiilor și litigiilor, organele electorale/instanțele de judecată vor acorda prioritate celor care se referă la înregistrarea concurenților electorali și la corectitudinea întocmirii listelor electorale.

Sub acest aspect și ținând cont de obiectul prezentei cauze, precum și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamantă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că competența materială sub aspect procesual, aparține completelor specializate în materie de contencios administrativ și nu de materie civilă.

Aceasta deoarece litigiul în speță este reglementat de norme juridice electorale, reglementate de Codul electoral, la care face nemijlocit referire și reclamanta în acțiunea sa, precum și la acțiuni care s-au desfășurat în cadrul turului II al alegerilor prezedențiale, iar toate litigiile cu caracter electoral urmează a fi examinate în ordinea contenciosului administrativ, întrucât cerințele înaintate în instanța de judecată întru apărarea drepturilor electorale sunt cerințe care rezultă din raporturi administrative și, ținând cont de specificul lor, necesită a fi examinate și soluționate în termene foarte restrânse.

Totodată, este de menționat că cerințele din prezenta acțiune nu se referă la procedurile clasice pentru revendicarea dreptului la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale reglementate de Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare precum și procedura contravențională de recunoaștere a calomniei calificată drept contravenție în corespundere cu art. 70 din Codul contravențional, ci se referă la contestarea acțiunilor/inacțiunilor altor concurenți electorali referitor la regulile cu privire la agitația electorală, prin care s-a lezat onoarea, demnitatea și reputația unui concurent electoral, acțiuni care de altfel s-au desfășurat în cadrul turului II al alegerilor prezedențiale și sunt reglementate de prevederile Codului electoral.

Iar conform art. 201 Cod administrativ, dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții inseparabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se examinează de instanța de judecată competentă pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ. Dacă acțiunea în contencios administrativ depusă în instanța de judecată conține pretenții separabile de drept administrativ și de drept civil, acestea se separă printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, în privința pretențiilor de drept civil aplicându-se prevederile art.199 alin.(1) și (2) din prezentul cod.

Respectiv, pentru ocrotirea acelor drepturi electorale care au o natură pur de contencios administrativ, legile în materie au instituit reguli speciale de procedură, și anume, normele de drept care reglementează procedura de contestare a acțiunilor/inacțiunilor concurenților electorali, urmează a fi interpretate în coroborare cu prevederile Codului administrativ, deoarece odată cu intrarea acestuia în vigoare, ulterior adoptării Codului electoral, acesta reprezintă Legea specială care reglementează procedura de examinare a acțiunilor de contencios administrativ. Or, Codul electoral stabilește doar dreptul concurenților electorali de a-și apăra drepturile pe cale judecătorească în instanța de contencios administrativ, iar procedura exercitării acestui drept este reglementată de prevederile Codului administrativ.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei de contencios administrativ sus-nominalizate, completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 200, alin. (3) și art. 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maia Sandu împotriva lui Igor Dodon cu privire la recunoașterea ca fiind false, defăimătoare, calomnioase și denigratoare informațiile înserate în pliantul pe suport de hârtie cu caracter electoral, care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale ale Maiei Sandu; recunoașterea ca fiind false, defăimătoare și denigratoare informațiile din Spotul difuzat la datele de 05, 06, 07, 08, 09 și 10 noiembrie 2020, la mai multe posturi de radiodifuzori, care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale ale Maiei Sandu și obligarea pârâtului Igor Dodon de a sista imediat răspândirea informațiilor denigratoare în adresa concurentului electoral Maia Sandu cu prezentarea scuzelor publice de rigoare în acest sens.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maia Sandu împotriva lui Igor Dodon cu privire la recunoașterea ca fiind false, defăimătoare, calomnioase și denigratoare informațiile înserate în pliantul pe suport de hârtie cu caracter electoral, care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale ale Maiei Sandu; recunoașterea ca fiind false, defăimătoare și denigratoare informațiile din Spotul difuzat la datele de 05, 06, 07, 08, 09 și 10 noiembrie 2020, la mai multe posturi de radiodifuzori, care prejudiciază direct onoarea, demnitatea, reputația și drepturile personale nepatrimoniale ale Maiei Sandu și obligarea pârâtului Igor Dodon de a sista imediat răspândirea informațiilor denigratoare în adresa concurentului electoral Maia Sandu cu prezentarea scuzelor publice de rigoare în acest sens, se remite spre examinare completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu