

DECIZIE

01 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea parțială a actului administrativ,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea în contencios administrativ a fost declarată inadmisibilă, din motivul omiterii termenului de contestare,

c o n s t a ț ă :

La 22 noiembrie 2020 Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” a expediat prin intermediul poștei electronice cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului, solicitând anularea pct. 2 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 34/212 din 13 noiembrie 2020, cu obligarea examinării sesizării depuse la 13 noiembrie 2020 în conformitate cu termenele stabilite la art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale (f.d. 4, 5-9).

Prin încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” împotriva Consiliului Audiovizualului a fost declarată inadmisibilă, din motivul omiterii termenului de contestare (f.d. 70-79).

La 28 noiembrie 2020 Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, a expediat prin intermediul poștei electronice recursul împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” (f.d. 81, 82-87).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A menționat că decizia Consiliului Audiovizualului nr. 34/212 din 13 noiembrie 2020 privind respingerea sesizării Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” din 13 noiembrie 2020 a fost făcută publică pe site-ul Consiliului Audiovizualului la 19 noiembrie 2020, cererea fiind înaintată în instanța de judecată în termen de 3 zile de la aducerea la cunoștință petentului.

Referitor la ședința on-line a Consiliului Audiovizualului, de când după părerea pârâtului începe curgerea termenului de 3 zile, calculat în asemenea mod și de către Curtea de Apel Chișinău, specifică că în instanța de judecată se contestă hotărârile Consiliului Audiovizualului și nu discuțiile on-line de pe site-ul privesc.eu sau ale Consiliului Audiovizualului. Astfel o discuție publică nu echivalează cu un act administrativ. În acest context, termenul de 3 zile urmează a fi calculat din momentul în care persoana rezonabil ar fi putut face cunoștință cu decizia Consiliului Audiovizualului.

Consideră că prin declararea inadmisibilității acțiunii pe motiv că termenul de 3 zile curge din data ședinței on-line a Consiliului Audiovizualului și nu din data disponibilității deciziei contestate se încalcă dreptul de acces la justiție.

La 30 noiembrie 2020 Consiliul Audiovizualului a expediat prin poșta electronică referința la cererea de recurs, solicitând declararea recursului depus de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, ca fiind inadmisibil, în temeiul art. 241 alin. (3) și art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ. Totodată, în cazul în care instanța de recurs nu va declara inadmisibilă cererea de recurs, solicită intimatul respingerea cererii de recurs ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța declară recursul inadmisibil.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Articolul 236 alin (2) lit. d) Cod administrativ, prevede că apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, la caz, Comunitatea pentru advocacy și politici publice

„WatchDog.MD”, a înaintat acțiunea în contencios administrativ în conformitate cu prevederile Codului electoral.

Respectiv, în conformitate cu art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017 coroborat cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, la termenul de depunere a recursului împotriva încheierii judecătorești sunt aplicabile normele Codului electoral, care față de Codul administrativ sunt norme juridice speciale, aplicabile anumitor categorii de raporturi sociale și/sau subiecți strict determinați.

În corespundere cu art. 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale, rezultă că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, actul judecătoresc împotriva căruia poate fi depus apel sau recurs în temeiul art. 74 alin. (6) Cod electoral, urmează a fi privit în sens larg. Aceasta deoarece legislația electorală stabilește termene restrânse de examinare și soluționare a litigiilor electorale, de aceea atât recursul împotriva încheierii judecătorești, cât și cel depus împotriva hotărârii instanței de fond sau a deciziei instanței de apel se vor depune în termen de o zi de la pronunțare.

Din actele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 noiembrie 2020.

Tot din materialele dosarului rezultă că încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în aceeași zi în adresa Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, cât și avocatului acesteia Victor Munteanu, prin intermediul poștei electronice (f.d. 80).

Prin urmare, ținând cont de domeniul specific de activitate a legislației electorale, prin prisma prevederilor art. 74 alin. (6) Cod electoral, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei pronunțării actului judecătoresc de dispoziție contestat – 27 noiembrie 2020, data limită de depunere a recursului fiind ziua de 27 noiembrie 2020.

Cu toate acestea, recursul depus de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus la 28 noiembrie 2020 (f.d. 81), fapt ce denotă depunerea recursului după expirarea termenului stabilit de lege. Or, legiuitorul a determinat că dreptul la contestarea actului judecătoresc este limitat la un anumit interval și anume o zi de la pronunțare.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recurenta nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege și nu a depus în acest sens o cerere cu privire la repunerea recursului în termen în sensul art. 65 Cod administrativ.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) Cod administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În context, este de notat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că recurenta Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorat, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 74 alin. (6) Cod electoral.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Recursul depus de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu, împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh