

DECIZIE

01 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul depus de către comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, în temeiul art. 207 alin. (1) alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, din motivul omiterii termenului de contestare,

constată:

La 22 noiembrie 2020, comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat anularea pct. 2 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 34/210 din 13 noiembrie 2020 și obligarea Consiliului Audiovizualului să examineze sesizarea depusă de comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” la 10 noiembrie 2020 în conformitate cu termenele prevăzute la art. 83 alin. (4) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, în temeiul art. 207 alin. (1) alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, din motivul omiterii termenului de contestare (f.d. 73-82).

La 28 noiembrie 2020, comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu, a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin poștă electronică, recurs motivat împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 84, 85-90).

La 30 noiembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat prin poștă electronică reprezentantului recurentei comunitatea pentru advocacy și politici

publice „WatchDog.MD”, avocatului Victor Munteanu notificare prin care i-a adus la cunoștință că recursul depus în format electronic la 26 noiembrie 2020 nu a fost semnat electronic și i-a acordat termen până la 30 noiembrie 2020, ora 17.00, să prezinte recursul semnat olograf în sediul Curții Supreme de Justiție din str. Petru Rareș, 18, mun. Chișinău (f.d. 94).

La 30 noiembrie 2020, ora 16.24, comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu, a depus la Curtea Supremă de Justiție recurs motivat, semnat olograf, împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Argumentele recursului, în esență, se rezumă la reiterarea temeiurilor faptice ale cauzei, suplimentar invocându-se că decizia Consiliului Audiovizualului nr. 34/210 din 13 noiembrie 2020 a fost publicată pe site-ul Consiliului Audiovizualului la 19 noiembrie 2020, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 22 noiembrie 2020, adică în termenul de 3 zile reglementat de art. 72 alin. (3) din Codul electoral.

Recurenta a opinat că prima instanță eronat a stabilit că termenul de adresare în instanța de judecată a început să curgă din data de 13 noiembrie 2020, când a fost transmisă în direct ședința Consiliului Audiovizualului, or, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie actul administrativ, care a fost publicat la 19 noiembrie 2020, dar nu discuțiile din cadrul ședinței publice a Consiliului Audiovizualului.

Recurenta comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu, a solicitat prin cererea de recurs anularea încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă acțiunea depusă de către comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”.

Prin referința depusă la 30 noiembrie 2020, intimata Consiliul Audiovizualului a solicitat declararea recursului comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” ca fiind inadmisibil, în temeiul art. 241 alin. (3) și 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ sau după caz respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 71 alin. (3) din Codul electoral, contestațiile privind reflectarea campaniei electorale de către radiodifuzorii aflați sub jurisdicția Republicii Moldova se examinează de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului în conformitate cu prevederile prezentului cod, ale Codului audiovizualului al Republicii Moldova, iar contestațiile ce vizează mijloacele de informare în masă scrise se examinează de către instanța de judecată.

Conform art. 72 alin. (3) din Codul electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

În corespundere cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Articolul 74 alin. (6) din Codul electoral stipulează că împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

În sensul art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) lit. d) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și art. 74 alin. (6) din Codul electoral recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.

Din materialele și lucrările dosarului rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 26 noiembrie 2020 în absența recurente și a reprezentantului acesteia (f.d. 73-82).

Din conținutul extrasului din poșta electronică cu adresa „liliana.matei@justice.md” rezultă că, la 26 noiembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa reprezentantului recurente, avocatului Victor Munteanu la adresa de e-mail indicată de către aceasta „munteanu@lawyer.com”, precum și recurente la adresa de e-mail indicată de aceasta „contact@watchdog.md”, pentru notificare încheierea motivată din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 83).

În privința modalităților de comunicare și notificare Codul administrativ statuează la art. 96 alin. (1) că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Din coroborarea prevederilor legale precitate cu circumstanțele factice constatate, Colegiul constată că începutul curgerii termenului de depunere a recursului și a motivării acestuia este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 26 noiembrie 2020, iar termenul limită fiind data de 27 noiembrie 2020.

Însă, distinct acestor circumstanțe, comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu, a depus recurs motivat la Curtea de Apel Chișinău, prin poștă electronică, la 28 noiembrie

2020, fapt confirmat extrasul din poșta electronică cu adresa „cac@justice.md” (f.d. 84).

La aspectul dat completul consideră că de la momentul notificării încheierii motivate din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, recurenta și reprezentantul acesteia au dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul lor procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la art. 74 alin. (6) din Codul electoral.

Mai mult ca atât, fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, recurenta și reprezentantul acesteia trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul lor de acces la instanță prin depunerea în termen a recursului și a motivării acestuia, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ în coroborare cu art. 241 alin. (3) și art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ și art. 74 alin. (6) din Codul electoral.

Totodată, completul învederează că în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem* necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii. Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv și indiferent al recurente și reprezentantului acesteia, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile lor procedurale.

Imperioase speței sunt dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În atare circumstanțe, Colegiul opinează că declararea recursului depus de către comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu, ca fiind inadmisibil este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice. Or, certitudinea legală impusă regulilor de procedură civilă, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil

recursul depus de către comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de către avocatul Victor Munteanu.

Conform art. 73 și art. 74 alin. (6)-(7) din Codul electoral și în conformitate cu art. 191 alin. (5), art. 241 și art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul depus de către comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD”, reprezentată de avocatul Victor Munteanu.

Se menține încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas