

Dosarul nr. 3r-357/20

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, E.Palanciuc, V.Negru)

## DECIZIE

1 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea în contestare depusă de  
Asociația Obștească „Media Alternativă” împotriva Consiliului Audiovizualului,  
terți postul de televiziune „Primul în Moldova” – Societate cu Răspundere  
Limitată „Telesistem TV”, postul de televiziune „TVR Moldova” – Societatea  
Română de Televiziune (SRTV), postul de televiziune „NTV Moldova” –  
Publicația Periodică „Exclusiv Media” Societate cu Răspundere Limitată, postul  
de televiziune „Jurnal TV” – Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art”  
Societate cu Răspundere Limitată, postul de televiziune „Pro-TV Moldova” –  
Întreprinderea cu Capital Străin „Pro Digital” Societate cu Răspundere Limitată și  
postul de televiziune „TVB” – Societate cu Răspundere Limitată „TV Bălți” cu  
privire la contestarea în parte a actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu  
Răspundere Limitată de intervenire principală în acțiunea de contencios  
administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată,

### c o n s t a t ă:

La data de 26 noiembrie 2020 Asociația Obștească „Media Alternativă” (în  
continuare AO „Media Alternativă”) a depus în Curtea de Apel Chișinău cerere de  
chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ (contestație) împotriva  
Consiliului Audiovizualului, terți postul de televiziune „Primul în Moldova” –  
SRL „Telesistem TV”, postul de televiziune „TVR Moldova” – Societatea  
Română de Televiziune (SRTV), postul de televiziune „NTV Moldova” – PP  
„Exclusiv Media” SRL, postul de televiziune „Jurnal TV” – ÎCS „Reforma Art”  
SRL, postul de televiziune „Pro-TV Moldova” – ÎCS „Pro Digital” SRL și postul  
de televiziune „TVB” – SRL „TV Bălți”, solicitând anularea în parte a actului  
administrativ individual defavorabil – decizia nr.35/215 din 23 noiembrie 2020 a

Consiliului Audiovizualului „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale în turul II al alegerilor prezidențiale, stabilit pentru data de 15 noiembrie 2020, în perioada: 04-15 noiembrie 2020”, în partea aplicării sancțiunii pecuniare în privința AO „Media Alternativă”.

Tot, la data de 26 noiembrie 2020, avocatul Pavel Dumitru, reprezentantul ÎCS „Reforma Art” SRL a înaintat prin intermediul poștei electronice o cerere privind intervenirea principală în acțiunea de contencios administrativ sus-enunțată, solicitând anularea integrală a pct. 7 și parțial pct. 10 din actul administrativ individual, decizia nr.35/215 din 23 noiembrie 2020 a Consiliului Audiovizualului în partea referitoare la postul „Jurnal TV” și ÎCS „Reforma Art” SRL, concomitent solicitând și suspendarea executării punctelor vizate până ce nu va deveni irevocabilă hotărârea adoptată de instanță.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea ÎCS „Reforma Art” SRL de intervenire principală în acțiunea de contencios administrativ nominalizată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 27 noiembrie 2020, prin poșta electronică ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 27 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei decizii sub formă de încheiere, prin care cerere privind intervenirea principală în proces să fie admisă în sensul declarat.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de fond urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

În acest context, a invocat că Curtea de Apel Chișinău, admițând spre judecare cererea de chemare în judecată depusă de AO „Media Alternativă” a consimțit asupra faptului că recurenta este partea a raporturilor juridice și că eventuala hotărâre o poate afecta, confirmându-i statutul de persoană interesată, adică însăși instanța de judecată i-a acordat recurenteii o speranță legitimă că are temeii de a interveni cu propria cerere în procesul aflat în derulare.

Cu toate acestea, contrar acestor constatări, prin încheierea atacată s-a restrâns dreptul recurenteii, apreciindu-se că, de fapt, obiectul litigiului nu ține de recurentă, însă instanța nu i-a anulat și calitatea de persoană terță, creând confuzie procesuală.

Procedând în modul descris, prima instanță, de fapt, i-a încălcat dreptul recurenteii de acces la o instanță, creând inițial iluzia posibilității de a beneficia de o protecție a drepturilor sale, iar ulterior i-a limitat acest drept printr-o modalitate arbitrară.

În opinia sa, normele legale permit recurenteii să obțină calitatea de intervenient principal, iar pretențiile sale trebuie să fie judecate în cadrul acțiunii inițiate de AO „Media Alternativă”, mai ales că obiectul litigiului vizează același act administrativ.

La data de 30 noiembrie 2020, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi a participanților la proces, în adresa participanților la proces a fost expediat pentru informație și cunoștință copia cererii de recurs depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL împotriva încheierii din 27 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, oferindu-i-le posibilitatea depunerii referințelor.

Prin referința din 30 noiembrie 2020, Consiliul Audiovizualului a solicitat respingerea recursului cu menținerea actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, la caz, se contestă decizia Consiliului Audiovizualului emisă în conformitate cu prevederile Codului electoral.

Respectiv, speței în conformitate cu art. 5 alin. (3) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017 coroborat cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, la termenul de depunere a recursului împotriva încheierii judecătorești sunt aplicabile normele Codului electoral, care față de Codul administrativ sunt norme juridice speciale, aplicabile anumitor categorii de raporturi sociale și/sau subiecți strict determinați.

Or, în corespundere cu 72 alin. (3), 73 alin. (3) și 74 alin. (6) Cod electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii. Contestațiile privind reflectarea campaniei electorale de către radiodifuzori aflați sub jurisdicția Republicii Moldova se examinează de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului în termen de 5 zile calendaristice de la depunerea contestației, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. Împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Colegiul reține că, ținând cont de domeniul specific de activitate a legislației electorale, actul judecătoresc împotriva căruia poate fi depus apel sau recurs în temeiul art. 74 alin. (6) Cod electoral, urmează a fi privit *lato sensu*. Aceasta deoarece legislația electorală stabilește termene restrânse de examinare și soluționare a litigiilor electorale, de aceea atât recursul împotriva încheierii judecătorești, cât și cel depus împotriva hotărârii instanței de fond sau a deciziei instanței de apel se vor depune în termen de o zi de la pronunțare.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată în data de 27 noiembrie 2020 (f.d.131). Astfel, recursul depus la aceeași dată – 27 noiembrie 2020 (f.d.143) de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurentei ÎCS „Reforma Art” SRL au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 27 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din conținutul recursului depus de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel reiese că recurenta nu este de acord cu încheierea din 27 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea sa de intervenire principală în acțiunea de contencios administrativ sus-indicată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.143-146), iar din conținutul încheierii recurate rezultă că, litigiul inițiat de AO „Media Alternativă” o vizează personal pe reclamantă și nu afectează drepturile altor părți, inclusiv ÎCS „Reforma Art” SRL și nici hotărârea instanței de judecată ce va fi adoptată la caz nu ar interveni direct în drepturile ÎCS „Reforma Art” SRL, or obiectul solicitărilor este diferit (f.d.131-136).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de fond despre necesitatea respingerii cererii de intervenire principală în acțiunea de contencios administrativ, justă.

În corespundere cu art. 205 alin. Cod administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd: a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea

acestui necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Orice terț atras în proces poate înainta atît cereri procesuale, cît și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pîrîtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

Sub acest aspect, prin interpretarea corectă a normei de drept procedural enunțată, Colegiul conchide că, prima instanță corect a respins ca neîntemeiată cererea ÎCS „Reforma Art” SRL de intervenire principală în acțiunea de contencios administrativ inițiată de AO „Media Alternativă”. Or, obiectul prezentei acțiuni de contencios administrativ, și anume, anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil – decizia nr. 35/215 din 23 noiembrie 2020 a Consiliului Audiovizualului „Cu privire la examinarea rezultatelor monitorizării principalelor buletine de știri ale unor furnizori de servicii media audiovizuale la capitolul reflectării campaniei electorale în turul II al alegerilor prezidențiale, stabilit pentru data de 15 noiembrie 2020, în perioada: 04-15 noiembrie 2020”, în partea aplicării sancțiunii pecuniare în privința AO „Media Alternativă”, nu afectează drepturile ÎCS „Reforma Art” SRL.

Colegiul reține că drepturile ÎCS „Reforma Art” SRL sunt afectate eventual prin pct. 7 și parțial pct. 10 din actul administrativ individual defavorabil, decizia nr.35/215 din 23 noiembrie 2020 a Consiliului Audiovizualului în partea referitoare la postul „Jurnal TV” și ÎCS „Reforma Art” SRL și nicidecum de pct. care se solicită a fi anulat în prezentul litigiu inițiat de AO „Media Alternativă” și care se referă la aplicarea sancțiunii pecuniare în privința ultimei și o vizează personal pe reclamantă.

Cât privesc argumentele recursului precum că Curtea de Apel Chișinău, admitînd spre judecare cererea de chemare în judecată depusă de AO „Media Alternativă” a consimțit asupra faptului că recurenta este partea a raporturilor juridice, însă ulterior contrar celor expuse, prin încheierea recurată a constatat de fapt că obiectul litigiului nu ține de recurentă, însă nu i-a anulat și calitatea de persoană terță, creînd astfel o confuzie procesuală, acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Or, ținînd cont de principiile contradictorialității și disponibilității în drepturi a participanților la proces prevăzute de art. 43 Cod administrativ în coroborare cu art. 27 Cod de procedură civilă, reclamantul este cel care dispune de dreptul de a-și indica cercul persoanelor ale căror drepturi în viziunea sa vor putea fi afectate de litigiul în cauză, instanța de fond poate interveni doar prin prisma art. 205 Cod administrativ.

Faptul că ÎCS „Reforma Art” SRL a fost indicată în prezentul litigiu de către reclamanta AO „Media Alternativă” în calitate de persoană terță, nu-i conferă dreptul de a depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei, deoarece aceasta nu cade sub incidența prevederilor art. 205 alin. (5) în coroborare cu alin. (2) Cod administrativ, or, obiectul solicitărilor AO „Media Alternativă” și ÎCS „Reforma Art” SRL este diferit, iar ultima nu a prezentat argumente plauzibile care ar indica la lezarea drepturilor sale în prezenta cauză de contencios administrativ.

Respectiv, instanța de recurs notează că obiecțiile recurente referitoare la scopul cererii de intervenire principală în acțiunea de contencios administrativ inițiată de AO „Media Alternativă” nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ, fiindcă eventuala hotărâre pronunțată în prezentul litigiu nu va interveni direct în drepturile ÎCS „Reforma Art” SRL. Or, prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză, condiție însă ce nu se atestă la caz, cu atât mai mult că recurenta ÎCS „Reforma Art” SRL nu avea nici un impediment în a depune propria acțiune împotriva aceluiași act.

Deoarece cererea ÎCS „Reforma Art” SRL de intervenire principală în acțiunea de contencios administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată, prima instanță corect a reținut că și solicitarea cu privire la suspendarea actului administrativ individual în partea ce-o vizează urmează a fi respinsă, având în vedere că această cerință este subsecventă solicitării principale cu privire la intervenirea în acțiunea de contencios administrativ și care a fost respinsă, motiv pentru care încheierea instanței de fond este legală și întemeiată.

La rândul său, soluția adoptată de prima instanță prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel.

Se menține încheierea din 27 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea în contestare depusă de Asociația Obștească „Media Alternativă” împotriva Consiliului Audiovizualului, terți postul de televiziune „Primul în Moldova” – Societate cu Răspundere Limitată „Telesistem TV”, postul de televiziune „TVR Moldova” – Societatea Română de

Televiziune (SRTV), postul de televiziune „NTV Moldova” – Publicația Periodică „Exclusiv Media” Societate cu Răspundere Limitată, postul de televiziune „Jurnal TV” – Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată, postul de televiziune „Pro-TV Moldova” – Întreprinderea cu Capital Străin „Pro Digital” Societate cu Răspundere Limitată și postul de televiziune „TVB” – Societate cu Răspundere Limitată „TV Bălți” cu privire la contestarea în parte a actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh