

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Ana Suhanov cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Scoarță și Ion Railean împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev, Anei Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate, cererea de chemare în judecată depusă de Boris Ivanov împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pavliuc împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev, Anei Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 02 iunie 2016, Tatiana Scoarță și Ion Railean au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev, Anei Suhanov solicitând obligarea părților de a demola construcția neautorizată din str. XXXXX, nr.24a, mun.Chișinău.

La 05 ianuarie 2017, Boris Ivanov, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev solicitând pronunțarea unei hotărâri prin care să fie demolat complexul locativ din str. XXXXX, nr.24a, mun.Chișinău-S+P+2E-M, ca fiind o construcție ilegală/neautorizată, încasarea, în mod solidar, de la părți a prejudiciului moral cauzat în mărime de 1000000 de lei.

Prin încheierea din 22 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a conexas într-un singur proces cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Ivanov împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev cu privire la apărarea dreptului de proprietate cu cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Scoarță și Ion Railean împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev, Anei Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate.

La 05 ianuarie 2017, Vasile Pavliuc, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev solicitând pronunțarea unei hotărâri prin care să fie demolat complexul locativ din str. XXXXX, nr.24a, mun.Chișinău-S+P+2E-M, ca fiind o construcție ilegală/neautorizată, încasarea, în mod solidar, de la părți a prejudiciului moral cauzat în mărime de 1000000 de lei.

Prin încheierea din 22 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a conexas într-un singur proces cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă

de Vasile Pavliuc împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev cu privire la apărarea dreptului de proprietate cu cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Scoarță și Ion Railean împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev, Anei Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-au admis cererile depuse de Tatiana Scoarță, Ion Railean, Boris Ivanov și Vasile Pavliuc și s-au obligat Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev, Ana Suhanov să demoleze construcțiile neautorizate, inclusiv casa de locuit particulară pentru trei familii, situate pe str. XXXXX, nr.24 bloc A, sectorul Rîșcani, mun.Chișinău; s-au respins ca fiind neîntemeiate cererile depuse de Boris Ivanov și Vasile Pavliuc împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev, Anei Suhanov cu privire la încasarea, în mod solidar, a prejudiciului moral în mărime a câte 1000000,00 de lei.

La 21 noiembrie 2019, Ion Nicolaev, reprezentat de avocatul Nicolae Ciolacu, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii în partea admiterii cerințelor reclamanților cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acestor cerințe ca fiind neîntemeiate.

La 05 decembrie 2019, prin intermediul poștei (Vol.III, f.d.159), Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii în partea admiterii cerințelor reclamanților cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acestor cerințe ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat lui Ion Nicolaev, Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei de la fiecare, fiind stabilit un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor menționate; totodată, s-a indicat că, în caz, contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 14 februarie 2020, Ion Nicolaev, reprezentat de avocatul Nicolae Ciolacu, a înregistrat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, anexând bonul de plată pentru taxa de stat.

La 17 februarie 2020 Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov au înregistrat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, anexând bonurile de plată pentru taxa de stat.

Prin încheierea din 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au acceptat spre examinare cererile de apel depuse de Ion Nicolaev, reprezentat de avocatul Nicolae Ciolacu și de apelantele Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov.

La 03 iulie 2020, Ion Nicolaev, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei civile către o altă instanță de apel.

Prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Ion Nicolaev cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a restituit cauza civilă Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

La 13 noiembrie 2020, Ana Suhanov, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei civile către o altă instanță de apel, exprimând poziția în favoarea Curții de Apel Bălți, motivând prin distanța mai mică.

În susținerea cererii de strămutare s-a invocat că, la caz, la examinarea declarației de abținere a judecătorului Ion Secrieru pe temeiul precum că a examinat o cauză conexă, în care obiectul examinării era distinct de obiectul cauzei date, dar fiind conexă cu prezenta cauză, s-au stabilit temeiuri de admitere a cererii de abținere, iar în cazul examinării cererii de recuzare înaintate judecătorului Viorica Mihaila pe aceleași temeiuri, aceeași judecători, cel puțin doi judecători, au considerat că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare.

Prin prisma art. 52 alin.(1) Cod de procedură civilă, a susținut că temeiurile de abținere de la judecare a cauzei și temeiurile de recuzare sunt identice. Drept urmare, adoptarea unor soluții diametral opuse în situații identice creează bănuieli rezonabile referitor la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și lipsa de obiectivitate la examinarea acestei cauze.

La fel, a afirmat că la Curtea de Apel Chișinău au fost examinate mai multe cauze conexe prezentei, soluțiile căror sunt în disconcordanță cu alte cauze similare. În opinia sa, acestea sunt argumente plauzibile privind imposibilitatea examinării cauzei date în această instanță de apel, iar o eventuală strămutare a cauzei civile, ar fi de natură orice suspiciune de soluționare părtinitoare a cauzei, determinată atât de bănuială de nepărtinire și obiectivitate a judecătorilor, cât și de calitatea părților în proces.

Conform jurisprudenței Curții Supreme de Justiție un element esențial al dreptului la proces echitabil îl constituie independența și imparțialitatea instanței, definindu-se, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare, iar strămutarea reprezintă un remediu excepțional pentru situația în care deplină imparțialitate nu poate fi asigurată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 paragraful 1 impune ca fiecare instanță să fie imparțială (cauza Padovani vs. Italia, hotărârea din 26 februarie 1993).

Astfel, a considerat că, în cauza dată, Curtea de Apel Chișinău nu a demonstrat imparțialitate și obiectivitate, dând dovadă de atitudine diametral opuse la examinarea unor situații similare, ceea ce duce la concluzia că nu există garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea și obiectivitatea acestei instanțe, iar, în consecință, această instanță nu inspiră încredere.

Studiind materialele cauzei civile, cererea de strămutare în raport cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Ana Suhanov cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad și va restitui cauză civilă spre examinare în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Inițial, Colegiul notează că prezenta cauză civilă se află pe rolul Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel la apelurile declarate de Ion Nicolaev, reprezentat de avocatul Nicolae Ciolacu și de apelantele Alexandrina Nicolaev și Ana Suhanov împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată la caz.

Colegiul reiterează că prin cererea depusă, Ana Suhanov a pretins în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei civile către o altă instanță de apel, motivând, în esență, cererea sa prin existența îndoielii privind imparțialitatea și obiectivitatea instanței, precum și lipsa încrederii, având în vedere adoptarea unor soluții diametral opuse la examinarea unor situații similare.

Colegiul notează că acest temei de strămutare a cauzei-art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea cauzei civile. Circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei poate avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Prin prisma alegațiilor Anei Suhanov precum că la examinarea declarației de abținere a unui judecător, precum și la examinarea cererii de recuzare înaintate altui judecător, au fost adoptate soluții diametral opuse în situații identice, Colegiul relevă că, deși, legea procesuală prevede temeiuri identice pentru abținerea de la judecarea cauzei, precum și pentru înaintarea cererii de recuzare, prezintă importanță anume faptul dacă temeiurile invocate sunt aplicabile în raport cu circumstanțele cauzei. Or, instanța la examinarea declarației de abținere sau a cererii de recuzare, determină aplicabilitatea temeiurilor invocate ca urmare a corelării cu situația de fapt, precum și cu argumentele, probele, aduse în acest sens.

De asemenea, nu pot fi reținute argumentele Anei Suhanov indicate în susținerea cererii de strămutare în ceea ce vizează examinarea de către Curtea de Apel Chișinău a unor cauze conexe litigiului dat, care ar fi adoptat soluții diferite în raport cu cauze similare, or, fiecare litigiu se examinează separat, având la baza circumstanțele invocate, probele prezentate, precum și normele de drept aplicabile. De altfel, existența unor litigii între aceleași părți nu întotdeauna presupune conexiunea cauzelor, în situația în care obiectele, de regulă, sunt diferite și nu întotdeauna poate fi prezumată existența unei tangențe cu litigiul nemijlocit aflat în examinare. Mai mult, fiecare cauză are particularitățile sale, de natură să o diferențieze de altele.

În altă ordine de idei, corpul judecătoresc al Curții de Apel Chișinău nu formează doar un singur sau două complete de judecată, iar cauzele sunt examinate de completele de judecată în rezultatul repartizării aleatorii a cauzei.

În atare circumstanțe, prin abținerea sau, după caz, recuzarea unui judecător al Curții de Apel Chișinău, nu poate fi determinată prezența bănuielilor rezonabile referitor la imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Or, prin aserțiunile redade de către Ana Suhanov în cererea de strămutare nu pot justifica părtinirea judecătorilor Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze civile, în situația în care judecătorul este persoana

investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii și iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

De asemenea, Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănueli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel. Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Mai mult, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliefă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănueli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Concomitent, art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestața postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorilor, precum și circumstanțele invocate de către Ana Suhanov în susținerea cererii de strămutare, Colegiul notează că acestea nu indică la existența unor împrejurări ce ar confirma bănuială rezonabilă privind imparțialitatea și obiectivitatea magistraților Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor ce ar justifica cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad și conchide de a restitui cauza civilă pentru examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ana Suhanov cu privire la strămutarea spre o altă instanță de același grad a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Scoarță și Ion Railean împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev, Anei Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate, cererea de chemare în judecată depusă de Boris Ivanov împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pavliuc împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev, Anei

Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral.

Se restituie Curții de Apel Chișinău spre examinare în ordine de apel cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Scoarță și Ion Railean împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev, Anei Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate, cererea de chemare în judecată depusă de Boris Ivanov împotriva Anei Suhanov, Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral și cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Pavliuc împotriva lui Ion Nicolaev, Alexandrinei Nicolaev, Anei Suhanov cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat