

Dosarul nr. 2ra-1665/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (jud. N. Lazareva)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Fugenjo, A. Mironov, L. Caraianu)

## ÎNCHEIERE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cabinetul Avocatului  
„Afanasi Cilinghir”, în persoana avocatului Afanasi Cilinghir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul  
Avocatului „Afanasi Cilinghir” împotriva lui Gheorghii Șişcu cu privire la încasarea  
prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a t ă:

La 04 iunie 2019, Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, în persoana  
avocatului Afanasi Cilinghir, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui  
Gheorghii Șişcu solicitând încasarea prejudiciului material, care include: cheltuielile  
de deplasare în transportul public în sumă de 180 de lei (168+12), suma de 630 de  
lei pentru pierderea timpului de muncă, inclusiv pentru munca extra-orar (19 ore),  
suma de 147 de lei pentru deplasare (prânzul și micul dejun), pentru perfectarea  
cererii de chemare în judecată- suma de 1000 de lei, precum și taxa de stat în sumă  
de 100 de lei, în total suma de 2064, 50 de lei, încasarea prejudiciului moral în sumă  
de 50000 de lei.

Ulterior, la 05 septembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal (f.d.45), drept  
urmare a emiterii încheierii judecătorești din 01 august 2020 cu privire înlăturarea  
neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a  
înaintat o cerere prin care a concretizat sumele din pretenții. În acest sens, atât în  
textul cererii de chemare în judecată, cât și în cerințe, a solicitat ca suma taxei de  
stat de 100 de lei să fie înlocuită cu suma de 250 de lei, iar în loc de suma de 2064,  
50 de lei - 2214,50 de lei, suma prejudiciului moral de 50000 de lei să fie înlocuită  
cu suma de 5000 de lei. În rest, și-a menținut cele redată în cererea de chemare în  
judecată.

La 09 septembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal (f.d.49), reclamantul  
suplimentar a prezentat bonul de plată pentru taxa de stat în mărime de 50 de lei,  
pentru anexare la cauză.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la solicitarea ofițerului de  
urmărire penală din 13 octombrie 2016 a Inspectoratul de Poliție Vulcănești, Angela  
Mihailescu, cu privire la acordarea asistenței juridice calificate, garantată de stat, în

baza deciziei nr. 0947 din 13 octombrie 2016 a Oficiului teritorial Comrat de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale, a fost desemnat pentru a participa la examinarea cererii din 13 octombrie 2016 a lui Gheorghii Șişcu privind refuzul la serviciile avocatului, la acel moment bănuît în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal. În cererea lui Gheorghii Șişcu era indicat că se refuză de serviciile avocatului, iar refuzul nu este în legătură cu situația materială. Infracțiunea în comiterea căreia era bănuît Gheorghii Șişcu se referea la categoria infracțiunilor ușoare. La această primă etapă a urmăririi penale, împuternicirile sale s-au terminat.

Prin încheierea din 05 ianuarie 2017 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești și la interpelarea aceleași instanțe, în baza deciziei nr.0106 din 06 ianuarie 2017 a Oficiului teritorial Comrat, a fost desemnat pentru a două dată, la a treia etapă, pentru a apăra interesele inculpatului Gheorghii Șişcu pentru perioada procesului de judecată, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal. Însă Gheorghii Șişcu nu s-a adresat nici în scris, nici în mod verbal în instanța de judecată, precum că ar avea nevoie de avocat în procesul de judecată, nu a solicitat instanței de a fi interpelat Oficiul teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat pentru a-i fi desemnat un avocat din contul statului. Declarație cu privire la venituri și acte confirmative privind situația materială, Gheorghii Șişcu nu a completat și nu a prezentat instanței. Instanța de judecată a motivat încheierea din 05 ianuarie 2017 prin faptul că participarea avocatului la examinarea cauzei o cerere interesele justiției, art. 69 alin.(1) pct.10 Cod de procedură penală. De aici rezultă că infracțiunea pentru care este învinuit Gheorghii Șişcu se atribuie la categoria celor ușoare și poate să se apere singur, să-și aleagă singur un avocat, deoarece este asigurat material, despre ce confirmă personal în cererea din 13 octombrie 2016.

Totodată, a menționat că pe parcursul urmăririi penale și procesului de judecată, Gheorghii Șişcu nu a recunoscut vina, iar în cadrul dezbaterilor judiciare din 07 iunie 2018 a solicitat instanței de a-l achita pe Gheorghii Șişcu. Înainte de a fi citită sentința și întrând în ședința de judecată, a insistat ca la primirea sentinței, să intre în biroul său pentru a semna apelul și a fost de acord. Însă pârâtul a primit sentința, a plecat imediat, nu a mai intrat în biroul său și nu s-au mai văzut. Pârâtul în aceeași s-a adresat avocatului Veaceslav Dandăș cu care nu sunt în relații bune încă din perioada când era procuror în cadrul Procuraturii Vulcănești. Drept urmare, la 08 decembrie 2018 pârâtul a scris plângere la Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia de Etică și Disciplină, prin care a solicitat sancționarea sa disciplinară. La baza plângerii s-a indicat precum că ar fi refuzat să conteste sentința și i-ar fi propus să încheie contract, însă ceea ce a indicat în plângere nu corespunde adevărului. În baza plângerii depuse, a fost intentată procedură disciplinară. Pentru data de 04 martie 2019 ora 13:00 a fost invitat la ședința Comisiei de Etică și Disciplină, în or. Chișinău. Astfel, a fost nevoit să-și contramandeze toate activitățile de lucru programate pentru această dată, în cauzele aflate în procedura procuraturii, instanței de judecată, poliției.

Reclamantul a afirmat că în noaptea înaintea ședinței din 04 martie 2019 nu a putut dormi, deoarece retrăia să nu întârzie la primul transport de la ora 04:30, însă ajungând la gară, autobuzul era arhiplin, fiind nevoit să aștepte următorul de la ora 05:30, care la fel era arhiplin și a fost nevoit să stea în picioare la vârsta sa. Înapoi

spre casă, s-a urcat în autobuz la ora 16:00 și a ajuns la ora 21:00, fiind obosit, inclusiv din cauza retrăirii și nervilor.

Reclamantul a precizat că la finalul ședinței Comisiei de Etică și Disciplină nu a fost anunțată decizia emisă sau care va fi emisă în privința sa, însă a primit răspunsul nr. 61 din 11 martie 2019, în care a fost informat pârâtul despre faptul că în rezultatul examinării plângerii depuse în privința avocatului Afanasi Cilinghir, în acțiunile lui nu au fost stabilite abateri disciplinare.

Reclamantul a pretins că i-a fost cauzat un prejudiciu material, care include cheltuielile de transport, compensația pentru pierderea timpului de muncă, inclusiv pentru munca extra-orar, cheltuieli neplanificate pentru deplasare, inclusiv prânz și micul dejun, costul hârtiei, tipărirea actelor, perfectarea cererii de chemare în judecată, precum și taxa de stat.

Referitor la justificarea prejudiciului moral, reclamantul a declarat că în plângerea depusă au fost folosite expresii ofensatoare și înjositoare. Astfel, de către pârât a fost ofensat și înjosit în calitatea sa de jurist, avocat, cetățean, având un stagiu de muncă mai mare de 60 de ani, dintre care 50 de ani în cadrul urmăririi penale, procuratură, în administrația autorității publice, precum și în avocatură. La fel, în cadrul activității sale a fost și menționat, i-a fost acordat și diplomă. Toate aceste suferințe fizice, psihice, morale cauzate de către pârât, confirmă prejudiciul moral solicitat.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir” împotriva lui Gheorghe Șişcu cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 2214,50 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei și a taxei de stat în mărime de 300 de lei.

Prin decizia din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, avocat Afanasi Cilinghir și s-a menținut hotărârea din 30 decembrie 2019 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că instanța de judecată legal a stabilit că reclamantul nu a invocat concret normele de drept, în conformitate cu care lege solicită recuperarea prejudiciului cauzat prin plângerea clientului referitor la asistența juridică acordată necorespunzător de către avocatul desemnat de stat sau prejudiciul cauzat prin expresiile, în opinia sa, ofensatoare și înjositoare din plângerea clientului.

De asemenea, instanța de apel a relevat că rezultând din art. 2036 Cod civil, obligarea la reparația prejudiciului moral apare atunci când din partea pârâtului a avut loc fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale ale reclamantului sau în alte cazuri prevăzute de lege.

Instanța de apel a considerat că reclamantul nu a probat că pârâtul a comis fapte ce atentează la drepturile sale personale nepatrimoniale sau a avut loc un alt caz prevăzut de lege.

De asemenea, instanța de apel a fost de acord cu poziția instanței de judecată precum că expresiile invocate în plângerea lui Șişcu G. care reclamantul le consideră ofensatoare și înjositoare, în realitate nu conțin elemente ofensatorii sau înjositoare, dar exprimă opinia clientului Șişcu G. referitor la atitudinea avocatului față de apărarea sa.

La fel, exprimarea dubiilor privind calificarea, profesionalismului, onestității și eticii avocatului, precum și opinia că avocatul trebuie să-și ceară scuze pentru faptul că nu a declarat apel, nu conțin ofense și înjosiri, însă conform art. 32 alin. (1) din Constituția RM exprimă doar opinia clientului Șișcu G.

Instanța de apel a relevat că informațiile la care face referire reclamantul nu au legătură cu dreptul acestui la respectarea vieții private și de familie, însă vizează exercitarea de către acesta a atribuțiilor sale de funcție.

Instanța de apel a accentuat că, deoarece Șișcu G. a avut dreptul constituțional de a se adresa Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din RM, instanța de judecată just a stabilit că acțiunile sale pe adresarea dată sunt legale și întrucât în plângerea sa nu se conține nimic ilegal, nu sunt temeuri de a presupune că prin adresarea dată, el a încălcat dreptul sau interesele legale ale avocatului Cilinghir A., iar aceasta înseamnă că nu sunt temeuri pentru recuperarea prejudiciului material sau moral.

La 18 august 2020, prin intermediul poștei (f.d.138), Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, în persoana avocatului Afanasi Cilinghir, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului spre examinare, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de încasare a prejudiciului material, care include: cheltuielile de deplasare în transportul public în sumă de 180 de lei (168+12), suma de 630 de lei pentru pierderea timpului de muncă, inclusiv pentru munca extra-orar (19 ore), suma de 147 de lei pentru deplasare (prânzul și micul dejun), pentru perfectarea cererii de chemare în judecată- suma de 1000 de lei, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 675 de lei (300+225+50), pentru serviciile poștale-suma de 11,75 de lei, 6 lei, iar în total- suma de 2649,75 de lei, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei.

Suplimentar, în recursul prezentat în limba de stat la data de 09 septembrie 2020, prin intermediul poștei (f.d.153), împreună cu cererea de recurs depusă în limba rusă, recurentul a solicitat suma de 520 de lei pentru traducerea cererii de recurs.

În motivarea recursului s-a invocat că ambele instanțe de judecată la examinarea cauzei nu s-au pronunțat asupra faptului precum că a suportat cheltuieli materiale, reale, inclusiv pentru biletul pentru autobuz Vulcănești-Chișinău, tur-retur, având în vedere prezentarea sa la Comisia de Etică și Disciplină precum și alte cheltuieli menționate în cerere.

La fel, a opinat că instanțele au indicat precum că nu a aplicat corect Codul Civil, în redacția în vigoare din 01 martie 2019. Or, cererea a fost depusă în instanță la 04 iunie 2019, ulterior intrării în vigoare a noilor modificări.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului și avocatului Veaceslav Dandeuș, conform scrisorii de însoțire datate cu 28 octombrie 2020 (f.d.159) și a fost recepționată la 02 noiembrie 2020 și la 03 noiembrie 2020, conform avizelor de recepție (f.d.160-161).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 23 iulie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 august 2020, prin intermediul poștei (f.d.138).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 07 august 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.111) și a fost recepționată de către recurent la 12 august 2020, conform avizului de recepție (f.d.114). Astfel, recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, în persoana avocatului Afanasi Cilinghir, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, în persoana avocatului Afanasi Cilinghir, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, în persoana avocatului Afanasi Cilinghir.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Afanasi Cilinghir”, în persoana avocatului Afanasi Cilinghir, împotriva deciziei din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat