

Dosarul nr. 2r-522/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. N. Patrașcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Coșcodan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la rezilierea contractului și restituirea contravalorii investițiilor,

împotriva încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” și împotriva încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă:

La data de 27 aprilie 2018 Natalia Coșcodan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Hollman Construct”, solicitând rezilierea contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 07/04-MD din 07 aprilie 2016, încasarea contravalorii investițiilor în mărime de 15 950 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Natalia Coșcodan și a fost reziliat contractul de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului cu nr. 07/04-MS din 07 aprilie 2016 încheiat între SRL „Hollman Construct” și Natalia Coșcodan. A fost încasată de la SRL „Hollman Construct” în beneficiul Nataliei Coșcodan contravaloarea investițiilor achitate, conform contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului cu nr. 07/04-MS din 07 aprilie 2016, în mărime de 15 950 de euro, conform cursului oficial al BNM în lei, la data executării hotărârii, precum și suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 26 septembrie 2019 reprezentantul SRL „Hollman Construct”, Sergiu Grecu, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Hollman Construct” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate cu înscrisurile prevăzute de lege, inclusiv contractul individual de muncă al angajatului Grecu Sergiu și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în sumă de 7073,06 lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La 18 august 2020 administratorul SRL „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc, a declarat recurs împotriva încheierilor din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că despre emiterea încheierilor a aflat abia la 18 august 2020.

A susținut că încheierea din 06 februarie 2020 nu a fost expediată în adresa persoanei juridice, fiind astfel în imposibilitate de a înlătura neajunsurile indicate de instanța de apel.

A menționat că în condițiile în care nu a fost respectată procedura de comunicare a actului de procedură, instanța de apel pripit a dispus restituirea cererii de apel.

Recurentul a menționat că instanța de apel era obligată să creeze condiții obligatorii și reale pentru ca participanții la proces să își exercite în volum deplin drepturile lor procedurale, inclusiv să expedieze apelantului copia încheierii prin care nu s-a dat curs apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa poștală a SRL „Hollman Construct” la 17 iulie 2020 (f.d. 149), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat de SRL „Hollman Construct” la 18 august 2020, este în termen.

La data de 01 octombrie 2020, în adresa intimatei Natalia Coșcodan a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Hollman Construct”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 156).

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că la data de 26 septembrie 2019 reprezentantul SRL „Hollman Construct”, Sergiu Grecu, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii (f.d. 128).

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Hollman Construct” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate cu înscrisurile prevăzute de lege, inclusiv contractul individual de muncă al angajatului Grecu Sergiu și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în sumă de 7073,06 lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 01 martie 2020, copia încheierii din 06 februarie 2020 a fost expediată la adresele electronice ale SRL „Hollman Construct” - info@hollman.md și HOLLMANCHISINAU@GMAIL.COM (f.d. 144).

La 29 mai 2020, dat fiind faptul că apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanța de apel, copia încheierii din 06 februarie 2020 a fost expediată repetat la următoarele adrese electronice - info@hollman.md, hollmanchisinau@gmail.com și GRECUSERGIU@MAIL.RU (f.d. 145).

În termenul stabilit de instanța de apel, SRL „Hollman Construct” nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 06 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 05 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel este legală și întemeiată, or, aceasta a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, precum și fără plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Copia încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresele electronice ale SRL „Hollman Construct” la data de 01 martie 2020 și repetat la 29 mai 2020, însă, în termenul stabilit recurenta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, motiv din care instanța de apel corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de SRL „Hollman Construct” precum că încheierea din 02 iulie 2020 nu i-a fost comunicată, deoarece materialele cauzei atestă contrariul, copia încheierii fiind expediată la adresele electronice ale societății.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că SRL „Hollman Construct” urma să depună diligența necesară și să întreprindă toate măsurile pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligată să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta apelul depus.

Mai mult ca atât, apelul a fost declarat la 26 septembrie 2019, iar până la 18 august 2020 – dată la care recurenta susține că aflat despre emiterea încheierilor din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020, a trecut aproximativ 11 luni, termen în care SRL „Hollman Construct” niciodată nu s-a interesat de soarta dosarului, abuzând astfel de drepturile ei procedurale.

Or, în conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și

desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de SRL „Hollman Construct”, or, apelanta a omis în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile contestate sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Hollman Construct” și a menține încheierile din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”.

Se mențin încheierile din 06 februarie 2020 și 06 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Coșcodan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” cu privire la rezilierea contractului și restituirea contravalorii investițiilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic