

Dosarul nr. 2rhc-30/20

Prima instanță: (Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău) I. Țurcan
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) D. Manole, A. Bostan, Șt. Niță
Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) V. Doagă, Iu. Oprea, Sv. Moldovan

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/355,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Apă-Canal Chișinău" împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/355 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/355 și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016,

c o n s t a t ă:

La 14 august 2014, SA „Apă Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 52/355 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, SA „Apă Canal Chișinău” a indicat că, în baza contractului încheiat cu APLP nr. 52/355, s-a obligat să presteze servicii de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate.

Astfel a reiterat că APLP nr. 52/355, încălcând obligațiile contractuale, nu a achitat plata pentru serviciile acordate în perioada august 2011 - mai 2014, datoria constituind suma de 29 333,96 de lei.

La 01 august 2014, în adresa APLP nr. 52/355, a fost expediată somația, prin care s-a solicitat achitarea datoriei.

SA „Apă Canal Chișinău” a solicitat încasarea de la APLP nr. 52/355 a datoriei pentru serviciile prestate de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate în sumă de 29 333,96 de lei și încasarea sumei de 880,01 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă Canal Chișinău” și s-a încasat de la APLP nr. 52/355 în beneficiul SA „Apă Canal Chișinău” suma de 29 077,63 de lei cu titlu de datorie și suma de 880,01 lei cu titlu de taxă de stat.

La 23 noiembrie 2015, APLP nr. 52/355 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de APLP nr. 52/355 ca depus în afara termenului de declarare.

La 03 martie 2016, APLP nr. 52/355 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii, repunerea apelului în termen și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, s-a respins recursul declarat de APLP nr. 52/355 și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

La 06 aprilie 2018, APLP nr. 52/355 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de recurs, casarea încheierii instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Revizuentul APLP nr. 52/355, în motivarea cererii de revizuire a invocat că nu a cunoscut despre pronunțarea hotărârii primei instanțe, iar dispozitivul hotărârii a fost recepționat numai la data de 04 decembrie 2015.

Astfel a invocat revizuentul că prin restituirea apelului ca depus în afara termenului legal, se îngreădește dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

La caz, se reține că APLP nr. 52/355 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de APLP nr. 52/355 și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

Deci decizia a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Prin urmare, actul judecătoresc contestat nu poate fi supus revizuirii.

Astfel din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de APLP nr. 52/355 ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/355 împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni "Apă-Canal Chișinău" împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 52/355 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat