

Î N C H E I E R E

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești
judecătorești

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de A.E.I. „Hiliuți Rîșcani”, reprezentată de avocatul Graur Sergiu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de A.E.Î. ”Hiliuți Rîșcani” către Verbnaia Svetlana, Tcaciuc Anghelina, Zagorodnaia Cristina, Zagorodnîi Diana privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2020 prin care s-a restituit apelul A.E.I. „Hiliuți Rîșcani”,

c o n s t a ț ă :

La 09 martie 2020, A. E. Î. ”Hiliuți-Rîșcani” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Verbnaia Svetlana, Tcaciuc Anghelina, Zagorodnaia Cristina, Zagorodnîi Diana privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătorești Drochia, sediul Rîșcani din 14 iulie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de A. E. Î. ”Hiliuți-Rîșcani”, s-a respins.

Invocând netemeinicia hotărârii, la 21 iulie 2020 avocatul Graur Sergiu în calitate de reprezentant al A.E.Î. ”Hiliuți-Rîșcani” a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei soluții de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 septembrie 2020 nu s-a dat curs cererii de apel. S-a acordat apelantului termen până la 13 octombrie 2020, pentru prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2020, cererea de apel depusă de A. E. Î. ”Hiliuți-Rîșcani”, s-a restituit din motiv că aplanatul nu a îndeplinit indicațiile instanței.

La 02 noiembrie 2020, A.E.I. „Hiliuți Rîșcani”, reprezentată de avocatul Graur Sergiu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2020, solicitând admiterea recursului și restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

Analizând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul A.E.I. „Hiliuți Rîșcani”, reprezentată de avocatul Graur Sergiu, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează elementele pe care trebuie să le conțină o cerere de recurs.

În corespundere cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de avocatul Graur Sergiu în interesele A.E.I. „Hiliuți Rîșcani”, nu corespunde art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, și anume nu conține semnătura olografă.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura reprezentatului recurentei.

Ținând cont că, cererea de recurs depusă de avocatul Graur Sergiu în interesele A.E.I. „Hiliuți Rîșcani”, a fost depusă prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma a întruni condițiile de autenticitate a documentului electronic.

Potrivit art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În condițiile date, rezultă cu claritate că un document în format electronic nu poate fi semnat olograf, iar un document în format olograf nu poate fi semnat cu semnătură electronică.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs depusă de avocatul Graur Sergiu în interesele A.E.I. „Hiliuți Rîșcani” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2020, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

În speță se observă că semnătura olografă a avocatului Graur Sergiu, care acționează interesele recurentului lipsește cu desăvârșire, iar la materialele dosarului nu există nici o referire la modalitate de semnătură electronică a recursului.

Ca urmare, lipsa semnăturii olografe aplicată pe cerere de recurs, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1), lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, cererea de recurs depusă de avocatul Graur Sergiu în interesele A.E.I. „Hiliuți Rîșcani” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2020, urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin (1) lit. b¹) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Graur Sergiu în interesele A.E.I. „Hiliuți Rîșcani” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de A.E.Î. ”Hiliuți Rîșcani” către Verbnaia Svetlana, Tcaciuc Anghelina, Zagorodnaia Cristina, Zagorodnîi Diana privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat