

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. : T. Avasiloiu)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

Instanța de recurs - Curtea de Supremă de Justiție (jud. : V. Doagă, M. Pitic, D. Mardari)

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă Societatea cu Răspundere Limitată
”Lismedfarm”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Conrep” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Lismedfarm” cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2019,

c o n s t a t ă :

La 7 februarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată ”Conrep” s-a adresat în
instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Lismedfarm” solicitând încasarea sumei de 61361,30 lei cu titlu
de prejudiciul material, 6000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și 1841 lei
cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că pe parcursul anilor 2016-
2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm” a efectuat lucrări de construcție
pe terenul ce aparține reclamantului, situat în mun. Chișinău, str. Muncești, fără a avea
acordul său.

Reclamantul a menționat că terenurile lor sunt învecinate și sunt despărțite de un
gard construit din blocuri de piatră, însă lucrările executate de Societatea cu Răspundere
Limitată ”Lismedfarm” au fost efectuate în mod ilegal și cu mari încălcări de la
normativele în construcții. Ca urmare a lucrărilor, Societatea cu Răspundere Limitată
”Lismedfarm” a adâncit în mod ilegal drumul existent, asupra căruia este instituită
servitute, cu circa un metru chiar sub fundamentul gardului lor. Astfel, gardul care era
construit din blocuri de piatră s-a lăsat pe o parte și în el au apărut mai multe fisuri
adânci, apărând riscul real prăbușire.

La 2 iunie 2017, a expediat o reclamație în adresa pârâtului, prin care a solicitat
stoparea lucrărilor și restabilirea stratului de pământ, însă ultima nu a stopat lucrările și
nici nu răspuns la scrisoare nu a dat.

Peste câteva luni, a observat că au apărut și mai multe fisuri în gard și astfel, la 28

noiembrie 2017 a expediat încă o reclamație în adresa Societății cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm” prin care a solicitat fie să le compenseze cheltuielile pentru înlocuirea gardului, fie să vină cu o propunere de soluționare a problemei, iar pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, au fost de acord să înlocuiască gardul cu unul mai ieftin, însă nu au primit nici un răspuns la reclamație.

Astfel, la 01 decembrie 2017, a efectuat o expertiză care a stabilit starea tehnică a gardului capital, precum și cauza deteriorărilor depistate și care este costul de remediere a gardului.

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.517 s-a constatat că, starea gardului ce delimitează terenul situat mun. Chișinău, sos. Muncești 165 și terenul situat pe șos. Muncești 167B, la momentul cercetărilor este nesatisfăcătoare, dotată cu defecte tehnice și că deteriorările depistate la construcția gardului ce delimitează terenurile sunt consecință a lucrărilor de terasament și a apelor pluviale nedirecționate corect în timpul lucrărilor de construcție pe terenul învecinat.

Reclamantul a menționat că costul lucrărilor de remediere a gardului capital, constituie suma de 56161,30 lei, iar cheltuielile pentru efectuarea expertizei constituie 5 200 lei, astfel ca suma totală a prejudiciului constituie 61 361,30 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Conrep”, a fost admisă.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Conrep” suma de 61 361,30 lei cu titlu de prejudiciul material, 1841 lei cu titlu de cheltuieli de plata taxei de stat și 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a hotărî astfel, instanța a ținut cont de constatările raportului de expertiză, în care s-a indicat că cauza aparițiilor fisurilor la gardul din blocuri de piatră ce delimitează terenul situat mun. Chișinău, sos. Muncești 165 și terenul situat pe șos. Muncești 167B, este executarea necorespunzătoare a lucrărilor de terasament și a apelor pluviale nedirecționate corect în timpul lucrărilor de construcție pe terenul învecinat, iar costul total de remediere a gardului constituie suma de 56161,30 lei.

La 22 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm” a declarat apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm” și menținută hotărârea din 20 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 28 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm” a declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 20 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2019 s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm”.

La 30 octombrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2019, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă care reglementează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o

hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin referința depusă la 30 noiembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată ”Conrep”, a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm”, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art.448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2019 recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată ”Lismedfarm” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018 s-a declarat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din (4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de revizuire înaintată de Societatea cu

Răspundere Limitată "Lismedfarm" împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2019, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Lismedfarm" împotriva încheierii din Curții Supreme de Justiție din 06 martie 2019.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Galina Stratulat