

Dosarul nr. 2ra-1412/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Frunze)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malîi, V. Minciuna, N. Budăi)

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Lilian Muntean, reprezentat de avocatul Vladimir Gromovenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Muntean împotriva lui Lilian Muntean cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva deciziei din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Lilian Muntean, reprezentat de avocatul Vladimir Gromovenco și a fost menținută hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 02 septembrie 2019 Valentina Muntean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lilian Muntean cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Lilian Muntean este fostul său soț și tatăl copiilor minori comuni XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX. Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, căsătoria a fost desfăcută, însă nu locuiesc împreună și nu duc o gospodărie comună de patru ani.

A menționat că în această perioadă, pârâtul nu a contribuit la întreținerea copiilor minori, iar dânsa muncește de una singură pentru întreținerea copiilor, acest fapt creându-i dificultăți pentru asigurarea lor cu tot necesarul și pentru crearea condițiilor adecvate pentru educație, instruire, sănătate.

A susținut că nu cunoaște dacă pârâtul este angajat în câmpul muncii, deoarece acesta nu comunică deloc cu ei, motiv din care solicită încasarea pensiei de întreținere

în sumă fixă lunară în cuantum de câte 1500 de lei pentru fiecare copil minor până la atingerea majoratului de către copii.

Reclamanta a precizat că majoritatea produselor necesare pentru educația fiilor, cele de igienă personală sunt consumabile, trebuind procurate periodic. Situația este similară și în cazul îmbrăcăminte și încălțăminte, deoarece ambii copii sunt în creștere și este necesar să le procure pentru fiecare sezon îmbrăcăminte și încălțăminte nouă, iar prețurile cresc continuu. Astfel, ținând de interesele majore ale copiilor minori, consideră că cuantumul pensiei de întreținere solicitat este rezonabil și necesar pentru interesele lor.

Valentina Muntean a solicitat încasarea din contul lui Lilian Muntean a pensiei de întreținere pentru copiii minori XXXXX în mărime de câte 1500 de lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, până la atingerea majoratului de către copii.

Prin hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Lilian Muntean în beneficiul Valentinei Muntean pensia pentru întreținerea copiilor minori XXXXX în mărime fixă a câte 1000 de lei pentru fiecare copil, plătită lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 02 septembrie 2019 și până la atingerea majoratului copiilor minori. În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, s-a dispus că prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării. S-a încasat din contul lui Lilian Muntean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 720 lei. În rest, acțiunea înaintată de Valentina Muntean a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 ianuarie 2020 Lilian Muntean, reprezentat de avocatul Vladimir Gromovenco, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând modificarea hotărârii instanței de fond, cu încasarea din contul lui a pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/3 din toate felurile de venit lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 25 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Lilian Muntean, reprezentat de avocatul Vladimir Gromovenco și a fost menținută hotărârea din 16 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că potrivit informației plasate pe portalul oficial al Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru copii, în orașe mari în anul 2019, a constituit în medie suma de 2166,40 lei.

Astfel, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de 1000 de lei lunar pentru fiecare, or, întreținerea copiilor urmează a fi asigurată de ambii părinți și nu se impune a fi asigurată doar de una din părți, la caz doar de mama.

Instanța de apel nu a reținut argumentul invocat de Lilian Muntean precum că prima instanță greșit a aplicat în speță prevederile art. 76 din Codul familiei și

neîntemeiat a încasat pensia de întreținere într-o sumă fixă, aceasta urmând a fi încasată în mărime de 1/3 din venitul lui. În acest sens, s-a reținut că Lilian Muntean a prezentat certificatul nr.174 din 15 noiembrie 2019 și certificatul nr. 14 din 14 februarie 2020, eliberate de SRL ”Podgoria Vin”, potrivit cărora acesta este angajat în funcție de muncitor în baza contractului individual de muncă nr.01/02 din 01 februarie 2019, cu un salariu lunar de 3300 lei.

Prin urmare, instanța de apel a considerat că stabilirea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/3 din venitul lui Lilian Muntean, care este de 3300 lei potrivit certificatelor enunțate, ar leza substanțial interesele superioare ale copiilor minori, care trebuie să se bucure de dezvoltare intelectuală, spirituală și socială corespunzătoare. Mai mult ca atât, certificatele eliberate de SRL ”Podgoria Vin” reflectă doar salariul pe care îl primește apelantul în calitate sa de salariat și nu întregul venit al acestuia, ultimul neprezentând înscrișuri care ar demonstra că nu are venituri din alte surse decât salariul.

La data de 25 august 2020 Lilian Muntean, reprezentat de avocatul Vladimir Gromovenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu încasarea din contul lui a pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/3 din toate felurile de venit lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare la pronunțarea hotărârilor, nu au ținut cont de starea lui materială și familială, precum și de faptul că este angajat oficial în câmpul muncii, are serviciu permanent și un salariu stabil. Prin urmare, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 76 din Codul familiei, ci cele ale art. 75 alin. (1) din Codul familiei.

A indicat că intimata nu a prezentat probe precum că dânsul ar avea venituri neregulate, fapt ce ar duce la imposibilitatea stabilirii pensiei de întreținere în sumă fixă. În acest sens, consideră că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare nu pot fi menținute, fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 25 iunie 2020.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 5942, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Lilian Muntean și a avocatului Vladimir Gromovenco la 08 iulie 2020 (f.d. 83), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la data de 25 august 2020, este în termen.

La 08 septembrie 2020, copia recursului a fost expediat în adresa intimatei Muntean Valentina, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 97).

Referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lilian Muntean, reprezentat de avocatul Vladimir Gromovenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Lilian Muntean, reprezentat de avocatul Vladimir Gromovenco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lilian Muntean, reprezentat de avocatul Vladimir Gromovenco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Lilian Muntean, reprezentat de avocatul Vladimir Gromovenco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic