

Dosarul nr. 3r-332/2020

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (V. Railean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E.Palanciuc)

DECIZIE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de ACC nr. 20/8 COOP împotriva Primăriei orașului Căușeni, persoane terțe Maria Vozian și Consiliul orășenesc Căușeni privind obligarea executării actului administrativ,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 aprilie 2018, ACC nr. 20/8 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Căușeni, solicitând obligarea Primarului or. Căușeni de a executa decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 6/34 din 28 octombrie 2011 cu transmiterea gratuită ACC nr. 20/8 COOP în proprietate comună în diviziune a coproprietarilor, terenul aferent cu suprafața de 0,1381 ha aferent blocului locativ din XXX.

Prin încheierea protocolară din 10 august 2018 a Judecătoria Căușeni, sediul Central a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Maria Vozian (f.d. 51, vol.I).

Prin încheierea protocolară din 03 martie 2020 a Judecătoria Căușeni, sediul Central a fost atras în proces în calitate de terț Consiliul orășenesc Căușeni (f.d. 170, vol.I).

Prin hotărârea din 16 iunie 2020 a Judecătoria Căușeni, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 20/8 COOP și a fost obligată Primăria or. Căușeni să execute decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 6/34 din 28 noiembrie 2011 cu privire la demersul Asociației de Coproprietari în Condominiu (f.d. 234, 237-242, vol.I).

La 17 iunie 2020, Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoria Căușeni, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și respingerea cererii

ca fiind ilegală și neîntemeiată. Totodată apelanta și-a rezervat dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate (f.d. 1, vol.II).

La 02 iulie 2020, Consiliul orășenesc Căușeni, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi privind respingerea cererii de chemare în judecată. Totodată apelantul și-a rezervat dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate (f.d. 2-3, vol.II).

La 10 iulie 2020 Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, a depus repetat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central (f.d. 4, vol.II).

La 23 iulie 2020, Consiliul orășenesc Căușeni, a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central (f.d. 33-35, vol.II).

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Ion Cîrlig, în interesele Mariei Vozian, împotriva hotărârii din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central (f.d. 50-51, vol.II).

La 04 noiembrie 2020, Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, avocatul recurenteii a indicat că instanța de apel în motivarea încheierii face trimitere precum că în adresa sa a fost expediată hotărârea motivată a instanței de fond, cât și notificarea instanței de apel din 05 august 2020 prin care s-a acordat termen pentru prezentarea referinței la cererea de apel declarată de către Consiliul orășenesc Căușeni.

Menționează că instanța de apel incorect invocă acest temei, deoarece apelul nemotivat a fost depus de către el în interesul Mariei Vozian, iar despre apelul depus de către Consiliul or.Căușeni împotriva hotărârii instanței de fond nu cunoaște, și nici nu i-a fost expediat în adresa sa.

Notează avocatul recurenteii că instanța de apel a invocat faptul că în adresa sa a fost expediată o notificare prin care s-a acordat un termen de a depune referință asupra apelului depus de Consiliul or. Căușeni și o oarecare scrisoare de expediere, contrasemnată de către dânsul.

Cu aprecierea instanței nu este de acord, deoarece în adresa sa și personal nu a primit nici o scrisoare din partea Curții de Apel Chișinău cu careva notificări. Din acest motiv consideră încheierea instanței de apel prematură și pasibilă de a fi anulată, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 octombrie 2020, care a fost recepționată de către avocatul recurenteii Ion Cîrlig la 23 octombrie 2020 (f.d. 55, vol. II). Astfel, recursul din 04 noiembrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă

soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 16 iunie 2020 (f.d. 234, vol.I). La 17 iunie 2020 și ulterior la 10 iulie 2020 avocatul Ion Cîrlig, în interesele Mariei Vozian, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond și a invocat că apelul motivat va fi prezentat după recepționarea hotărârii motivate (f.d. 1, 4, vol. II).

La 17 iulie 2020 în adresa părților la proces a fost expediată hotărârea motivată din 16 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central (f.d. 20, vol.II), fiind recepționată de către avocatul Ion Cîrlig la 22 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a corespondenței DS4303074704AS (f.d. 23, vol.II), cât și prin serviciul „Track&Trace” al Poștei Moldovei, care poate fi accesat on-line. Totodată scrisoarea expediată Mariei Vozian a revenit în adresa instanței cu mențiunea „Necunoscut” (f.d. 24, vol.II).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 23 iulie 2020 și a expirat la data de 22 august 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului motivat, însă în acest interval de timp Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig nu a depus apel motivat. Aici, instanța de recurs menționează că data de 22 august 2020 (zi de sâmbătă), conform Hotărârii Guvernului nr. 656 din 17.12.2019 cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2020, a fost declarată zi lucrătoare.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel prin care a fost declarat apelul Mariei Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, inadmisibil din motivul că cererea de apel motivată nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, este cert că Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig, rezervându-și dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate, primind la 22 iulie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Argumentul avocatului recurentei Ion Cîrlig că dânsul nu a recepționat scrisoarea prin care s-a expedit actul judecătoresc, avizul de recepție nefiind contrasemnat de către el, instanța de recurs îl va respinge ca neîntemeiat or, prin materialele cauzei se confirmă că la 22 iulie 2020 în adresa avocatului Ion Cîrlig a fost expedită hotărârea motivată, avizul de recepție fiind contrasemnat de către ultimul (f.d. 23, vol.II).

Cu referire la argumentele avocatului recurentei Ion Cîrlig, precum că dânsul nu a recepționat notificările instanței de apel, astfel că constatările instanței de apel sunt eronate instanța de recurs la fel le respinge ca fiind neîntemeiate. Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că instanța de apel în încheierea contestată a indicat doar faptul că în adresa avocatului Ion Cîrlig au fost expediate notificările instanței de apel, fapt ce se confirmă prin scrisorile de expediere anexate la materialele cauzei (f.d. 30, 47, vol.II), însă nu a indicat că acestea ar fi fost recepționate de către avocat.

Totodată, mențiunea în cuprinsul încheierii contestate privind expedierea în adresa avocatului a notificărilor instanței de apel, nu influențează soluția instanței de apel privind declararea apelului ca fiind inadmisibil or, începerea curgerii termenului de depunere a apelului nu este influențată de recepționarea notificărilor instanței de apel, dar de notificarea hotărârii motivate, care la caz a avut loc la 22 iulie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței.

În acest context, completul specializat reamintește recurentei că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Astfel, în contextul prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, ceea ce la caz nu s-a respectat, iar în consecință apelul a fost declarat inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Maria Vozian, reprezentată de avocatul Ion Cîrlig.

Se menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh