

Dosarul nr. 3r-334/2020

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (M. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E.Palanciuc)

DECIZIE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Dumitru Paladi,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
înaintată de Dumitru Paladi împotriva Autorității Naționale de Integritate privind
anularea actului de constatare,
împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2019, Dumitru Paladi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând anularea actului de
constatare nr.09/04 din 06 februarie 2019.

Prin hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni a fost respinsă ca
neîntemeiată acțiunea înaintată de Paladi Dumitru împotriva Autorității Naționale de
Integritate privind anularea actului de constatare nr. 09/04 din 06 februarie 2019
(f.d. 120, 126-140).

La 07 aprilie 2020, Dumitru Paladi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii
din 12 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni, solicitând casarea hotărârii instanței de
fond, rejudecarea cauzei și admiterea cererii de chemare în judecată. Totodată
apelantul și-a rezervat dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea
hotărârii motivate (f.d. 125).

La 01 septembrie 2020 (data de pe plicul poștal), Dumitru Paladi, a depus
apelul motivat împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni (f.d.
151, 154).

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat
inadmisibil apelul depus de către Dumitru Paladi, împotriva hotărârii din 12 martie
2020 a Judecătoriei Ungheni, din motiv că apelantul a omis termenul de depunere a
apelului motivat (f.d. 176-177).

La 28 octombrie 2020 (data de pe plicul poștal) Dumitru Paladi, a declarat
recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând casarea încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că dânsul a depus cererea de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate la 28 februarie 2019, iar cu referire la prevederile art. 258 din Codul administrativ, admisibilitatea acțiunii, inclusiv a cererii de apel urma să fie făcută conform dispozițiilor Legii contenciosului administrativ, în vigoare la data depunerii cererii. Prin urmare, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și eronată, urmând a fi casată.

La 13 noiembrie 2020 în adresa intimatului a fost expediată copia recursului depus de Dumitru Paladi. Autoritatea Națională de Integritate a recepționat cererea de recurs la 18 noiembrie 2020, însă nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs.

Examinând recursul depus de Dumitru Paladi, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 alin. (1), (3) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Articolul 242 din Codul administrativ stipulează că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Colegiul reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău împotriva căreia este îndreptată calea de atac datează cu 07 octombrie 2020 (f.d. 176-177).

Încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la proces la 12 octombrie 2020 atât prin poșta electronică, cât și prin intermediul oficiului poștal (f.d. 178, 179).

La caz, avocatul Tamara Casian, care reprezintă interesele recurentului Dumitru Paladi, a recepționat încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 12 octombrie 2020, fapt care se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 179).

Conform art. 63 din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil.

Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, art. 261 din Codul civil (art. 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Potrivit art. 265 din Codul civil (art. 389 în redacția actuală a Codului civil), dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

Coroborând normele legale enunțate mai sus, Colegiul concluzionează că, în condițiile cauzei, termenul de procedură de 15 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din ziua imediat următoare datei notificării actului judecătoresc de dispoziție – 13 octombrie 2020, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 27 octombrie 2020.

Ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, Dumitru Paladi a expediat recursul împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, abia la 28 octombrie 2020, ora 13.10, fapt ce se confirmă prin ștampila de pe plicul poștal (f.d. 183-184), cât și informația serviciului „Track&Trace” al Poștei Moldovei, care poate fi accesat on-line, deși termenul limită a fost ziua de 27 octombrie 2020.

Studiind cererea de recurs, Colegiul constată că Dumitru Paladi nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Chișinău la 07 octombrie 2020.

Respectiv, depunând recursul la 28 octombrie 2020, Dumitru Paladi a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și un rol activ față de cauza de contencios administrativ în care este implicat.

Referitor la faptul că inițial recurentul Dumitru Paladi la 15 octombrie 2020 a expediat cererea de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în adresa Curții Supreme de Justiție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul a depus recursul la o altă instanță decât cea prevăzută de lege.

Or, art. 242 din Codul administrativ prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, legea expres prevede că cererea de recurs împotriva încheierii judecătorești se depune la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, la caz Curtea de Apel Chișinău, și nu la instanța de recurs.

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că la 20 octombrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a remis în adresa lui Dumitru Paladi cererea de recurs depusă de acesta, comunicându-i prevederile art. 242 din Codul administrativ.

Respectiv, recurentul nu a depus cererea de recurs la instanța competentă, astfel încălcând modul impus de lege de a contesta o încheiere judecătorească, prin ce recursul împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, expediat de Dumitru Paladi la 15 octombrie 2020 în adresa Curții Supreme de Justiție se consideră ca și nedepus, recurentului revenindu-i obligația de a depune recursul repetat cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute de lege referitor la acest aspect, inclusiv și termenul de depunere.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a apreciat că, reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică, fixând un termen pentru acțiuni, să protejeze eventualii pârâți de plângeri introduse foarte târziu, care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu c. României*, cauza *Marckx c. Belgiei*).

În această ordine de idei, corelând circumstanțele de fapt constatate și expuse supra cu normele legale enunțate, instanța de recurs conchide că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Dumitru Paladi nu a respectat prevederile art. 242 din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va declara inadmisibil recursul depus de Dumitru Paladi împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 195, 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de Dumitru Paladi împotriva încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh