

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (S. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Moldovan, N. Craiu, T. Chișca-Doneva)

DECIZIE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de
Societatea cu Răspundere Limitată „Derang-Plus” împotriva Primăriei municipiului
Chișinău privind contestarea actului administrativ și obligarea eliberării autorizației de
construire,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea depusă de către Primăria municipiului Chișinău cu privire la
suspendarea executării deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2018 SRL „Derang-Plus” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei municipiului Chișinău, solicitând revocarea actului administrativ nr.
21/977 din 21 aprilie 2018 și obligarea Primăriei municipiului Chișinău să elibereze
autorizația de construcție pentru construcția stației PECO pe terenul din str. XXX, cu nr.
cadastral XXX, în condițiile art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor
de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani
cererea de chemare în judecată fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea
din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 17
octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă decizie
prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost anulat răspunsul nr.
21/977-p din 21 aprilie 2018 al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații
funciare a Primăriei municipiului Chișinău și a fost obligată Direcția generală
arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău să elibereze
SRL „Derang-Plus” autorizația de construcție pentru construcția stației PECO pe
terenurile din str. XXX, cu nr. cadastral XXX, în condițiile art. 12 din Legea privind
autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Primarul general interimar al municipiului Chișinău, a fost declarat inadmisibil.

La 01 august 2020 Primăria municipiului Chișinău a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire, prin care a solicitat suspendarea executării deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și admiterea cererii de revizuire, cu casarea deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 152-154).

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de către Primăria municipiului Chișinău cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, ca fiind neîntemeiată (f.d. 184-187).

La 09 noiembrie 2020 Primarul general al municipiului Chișinău, a depus recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei încheieri privind suspendarea executării deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău până la examinarea cererii de revizuire (f.d. 190-193).

În motivarea recursului a indicat că pe cazul dat urmează a fi suspendată executarea deciziei instanței de apel din 15 mai 2019 până la examinarea cererii de revizuire. Menționează că încheierea contestată nu conține motivarea corespunzătoare de ce a fost respinsă cererea de suspendare a executării deciziei, instanța limitându-se doar la enumerarea temeiurilor stipulate de legislație. Ori în lipsa motivării unei decizii judiciare, se încalcă dreptul la un proces echitabil.

Consideră neîntemeiate constatările instanței de apel prin care s-a invocat lipsa motivelor întemeiate, care ar servi drept temei pentru admiterea cererii privind suspendarea executării deciziei or, recurentul a motivat detaliat și clar necesitatea suspendării executării deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău până la examinarea cererii de revizuire.

Astfel, în cererea de revizuire s-a indicat că în cazul în care nu se va suspenda executarea deciziei, ulterior nu va fi posibil de remediat acțiunea actului administrativ emis în baza deciziei Curții de Apel Chișinău or, suspendarea este o măsură temporară care urmează a fi aplicată în scopul neprejudicierii sau imposibilității executării unui act judecătoresc.

Notează recurentul că instanța de apel nu a luat în considerare informația privind faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 octombrie 2018 prin care a fost respinsă acțiunea SRL „Derang-Plus” împotriva Primăriei mun.Chișinău și Consiliului mun.Chișinău privind obligarea pârâților de a emite autorizație de construire a stației PECO ca fiind tardivă, a devenit irevocabilă prin neapelare. Astfel există două acte judecătorești irevocabile cu două soluții contradictorii, hotărârea menționată devenind irevocabilă anterior pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 octombrie 2020, care a fost recepționată de către recurent conform extrasului din poșta electronică la 29 octombrie 2020 (f.d. 189). Prin urmare, recursul depus de Primarul general al

municipiului Chișinău la 09 noiembrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cererea de chemare în judecată fost respinsă, ca neîntemeiată (f.d. 61, 68-74).

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă decizie prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost anulat răspunsul nr. 21/977-p din 21 aprilie 2018 al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău și a fost obligată Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău să elibereze SRL „Derang-Plus” autorizația de construcție pentru construcția stației PECO pe terenurile din str. XXX, cu nr. cadastral XXX, în condițiile art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010 (f.d.96, 97-107, 109-110).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Primarul general interimar al municipiului Chișinău, a fost declarat inadmisibil (f.d. 140-145).

La 01 august 2020 Primăria municipiului Chișinău a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire, prin care a solicitat suspendarea executării deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și admiterea cererii de revizuire, cu casarea deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 152-154).

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de către Primăria municipiului Chișinău cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019, ca fiind neîntemeiată (f.d. 184-187).

Din conținutul recursului, depus de Primarul general al municipiului Chișinău, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea executării deciziei instanței de apel, în cadrul examinării cererii de revizuire depuse de Primăria municipiului Chișinău.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că revizuiantul nu a invocat careva motive întemeiate care ar servi drept temei pentru admiterea cererii privind suspendarea executării deciziei. Totodată, instanța a reținut că revizuiantul nu a argumentat necesitatea suspendării executării deciziei supuse revizuirii, nu a prezentat probe ce ar confirma bănuiala rezonabilă privind

imposibilitatea remedierii situației în cazul emiterii actului administrativ emis în baza deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și/sau prejudicierea revizuiantului prin executarea actului judecătoresc or, cazul dat nu este unul patrimonial.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de revizuire privind respingerea cererii cu privire la suspendarea executării deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău ca fiind neîntemeiată.

Aici, instanța de recurs reiterează că conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Codul administrativ nu prevede norme cu privire la revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile, aplicabile fiind în aceste situații normele din Codul de procedură civilă.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care indică că instanța de revizuire este în drept să suspende executarea hotărârii a cărei revizuire se cere dacă se depune o cauțiune în condițiile art. 435.

Conform art. 435 alin. (1), (2), (3), (4), (8) din Codul de procedură civilă, recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

La cererea recurentului, instanța investită cu judecarea recursului dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauțiune.

Cauțiunea se depune în cauzele patrimoniale în care hotărârile nu au fost executate, în cuantumul stabilit la art.81 din Codul de executare.

Cauțiunea se depune pe contul executorului judecătoresc în conformitate cu prevederile art.80 din Codul de executare. Confirmarea eliberată de executorul judecătoresc recurentului urmează să fie anexată la cererea de suspendare a executării hotărârii atacate cu recurs.

În cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de către Primarul general al municipiului Chișinău rezultă că revizuiantul solicită suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău 15 mai 2019 a cărei revizuire se cere, prin care s-a dispus anularea răspunsului nr. 21/977-p din 21.04.2018 al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, fiind obligată Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău să elibereze SRL „Derang-Plus” autorizația de construcție pentru construcția stației PECO pe terenurile din str. XXX, cu nr. cadastral XXX în condițiile art.12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 09.07.2010.

În motivarea cererii de suspendare revizuiantul Primăria municipiului Chișinău a invocat că în cazul eliberării actului administrativ emis în baza deciziei Curții de Apel

Chişinău din 15 mai 2019, nu va fi posibil de remediat acţiunea actului administrativ emis.

Astfel, reieşind din conţinutul actului judecătoresc contestat, rezultă că prezenta cauză poartă un caracter nepatrimonial, respectiv Primăria mun.Chişinău urma să motiveze necesitatea suspendării deciziei instanţei de apel, cât şi să indice asupra temeiurilor justificative şi întemeiate, care ar face posibilă suspendarea executării deciziei a cărei revizuire s-a solicitat.

Or, suspendarea executării unei hotărâri judecătoreşti poate fi acordată de instanţa judecătorească sesizată cu soluţionarea unei cereri depuse de părţi sau soluţionarea unei căi de atac numai dacă legea o permite, cu respectarea condiţiilor prevăzute de lege. Lipsirea hotărârii judecătoreşti irevocabile de un efect esenţial cum este executarea, se poate concepe numai în cazul în care legea prevede expres această posibilitate, creând temeiul juridic în baza căruia o astfel de cerere poate fi formulată şi, anume, prezentarea motivelor care au determinat formularea cererii, din care să rezulte împrejurările care justifică suspendarea executării hotărârii.

La caz, având în vedere cele menţionate, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, analizând argumentele recurentului, le consideră neîntemeiate or, revizuiantul nu a argumentat necesitatea suspendării executării deciziei supuse revizuirii, neprezentând probe ce ar confirma bănuiala rezonabilă privind imposibilitatea remedierii situaţiei în cazul executării actului judecătoresc.

Din circumstanţele cazului analizat, având în vedere că recurentul Primarul general al municipiului Chişinău nu a respectat prevederile imperative ale legii şi nu a motivat necesitatea suspendării executării deciziei din 15 mai 2019 a Curţii de Apel Chişinău, încheierea instanţei de apel fiind întemeiată şi legală, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primarul general al municipiului Chişinău.
Se menţine încheierea din 21 octombrie 2020 a Curţii de Apel Chişinău.
Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Tamara Chişca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh