

DECIZIE

02 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Gervas  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată  
de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată  
împotriva Consiliului Audiovizualului privind contestarea actelor administrative,  
împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Dumitru Pavel, în interesele  
Întreprinderii cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată,  
împotriva hotărârii din 05 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2018 ÎCS „Reforma Art” SRL a adresat cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului, solicitând anularea integrală a  
pct. 6, pct. 6.1, 6.2, 9 și 11 din decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr.  
17/104 din 08 iunie 2018, în partea care se referă la ÎCS „Reforma Art” SRL și postul  
de televiziune „Jurnal TV”; constatarea faptului discriminării ÎCS „Reforma Art” SRL  
și a postului „Jurnal TV” de către Consiliul Coordonator al Audiovizualului la  
emiterea deciziei nr. 17/104 din 08 iunie 2018.

Prin hotărârea din 05 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a  
respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎCS „Reforma  
Art” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului privind contestarea actelor  
administrative (f.d. 51, 55-61, vol.II).

La 13 februarie 2020 ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru  
Pavel, a depus apelul nemotivat împotriva hotărârii din 05 februarie 2020 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, rezervându-și dreptul de a prezenta argumentele  
de fapt și de drept după comunicarea hotărârii motivate (f.d. 54, vol. II).

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat  
inadmisibil apelul depus de către avocatul Dumitru Pavel, în interesele ÎCS „Reforma

Art” SRL, împotriva hotărârii din 05 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul omiterii termenului de depunere a apelului motivat (f.d. 104-105, vol. II).

La 02 noiembrie 2020 ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii de restituire a cauzei în instanța de apel la faza punerii pe rol a apelului (f.d. 111-113, vol.II).

În motivarea recursului a indicat că la 05 februarie 2020 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, iar la 13 februarie 2020 ÎCS „Reforma Art” SRL a depus apel nemotivat. În cererea de apel inițială a solicitat expres redactarea hotărârii motivate și expedierea unei copii de pe aceasta în adresa Cabinetului avocatului, pentru a fi posibilă prezentarea unei cereri de apel motivate, care va conține argumentele de fapt și de drept. La materialele cauzei se conțin informații complete referitor la sediul Cabinetului avocatului, poșta electronică a avocatului, prin intermediul cărora instanța putea comunica avocatului hotărârea motivată. Însă, prima instanță nu a expediat în hotărârea motivată conform solicitării sale.

Menționează recurenta că instanța de apel eronat a reținut faptul că hotărârea motivată a fost expediată în adresa ÎCS „Reforma Art” SRL la 20 martie 2020, însă scrisoarea ar fi revenit cu mențiunea „nereclamat” or, instanța de apel a ignorat faptul că prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova în perioada 17 martie 2020 – 15 mai 2020.

Invocă recurenta că la materialele dosarului nu se conține nici un înscris care ar confirma notificarea hotărârii motivate recurentei ÎCS „Reforma Art” SRL sau avocatului acesteia Dumitru Pavel, astfel că termenul de 30 zile, conform prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ nu a început să curgă.

Notează recurenta că după recepționarea încheierii instanței de apel, a identificat hotărârea motivată a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și a prezentat anexat la cererea de recurs și cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 05 februarie 2020.

Consideră că ansamblul circumstanțelor și împrejurărilor descrise au dus la neonorarea de către instanțele de judecată a obligației de a comunica avocatului și părții hotărârea motivată și actele de procedură în sensul stabilit de lege, precum și au ignorat cererea expresă a avocatului de a-i fi comunicată personal hotărârea motivată. Omisiunea dată atrage încălcarea dreptului la un proces echitabil al recurente și la o cale efectivă de atac, stabilite prin art. 6 și 13 din Convenție, împrejurări în care încheierea contestată urmează a fi casată.

La 28 noiembrie 2020 Consiliul Audiovizualului a expediat prin poșta electronică referința la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL împotriva încheierii din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, și menținerea în vigoare a încheierii contestate, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 octombrie 2020, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa avocatului ÎCS

„Reforma Art” SRL, Dumitru Pavel la 20 octombrie 2020 (f.d. 107).

Prin urmare, recursul depus de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, la 02 noiembrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, de a casa încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 05 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului privind contestarea actelor administrative (f.d. 51, 55-61, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 februarie 2020 ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a depus apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii din 05 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Totodată, apelanta și-a rezervat dreptul de a prezenta argumentele de fapt și de drept după comunicarea hotărârii motivate. La fel în conținutul cererii de apel avocatul Dumitru Pavel a solicitat redactarea și expedierea în adresa Cabinetului avocatului a hotărârii motivate, pentru a fi posibilă exercitarea efectivă a dreptului la apel (f.d. 54, vol.II).

Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Dumitru Pavel, în interesele ÎCS „Reforma Art” SRL, împotriva hotărârii din 05 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul omiterii termenului de depunere a apelului motivat (f.d. 104-105, vol. II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că la emiterea încheierii recurate au fost încălcate normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și au fost apreciate eronat probele și circumstanțele referitoare la termenul de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În conformitate cu art. 97 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, notificarea este

comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Materialele cauzei atestă că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 20 martie 2020 a expediat în adresa ÎCS „Reforma Art” SRL și Consiliului Audiovizualului copia hotărârii motivate (f.d. 62, vol.II), scrisorile revenind în adresa instanței de la ambii adresați cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 63-64, 65-66, vol.II).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, ÎCS „Reforma Art” SRL avea termen de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat, calculat de la data notificării hotărârii motivate.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 octombrie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de către ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, împotriva hotărârii din 05 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Colegiul constată că soluția adoptată prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este bazată pe faptul că instanța de fond a expediat la 20 martie 2020 în adresa ÎCS „Reforma Art” SRL hotărârea motivată, care a revenit în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, cât și faptul că în adresa ÎCS „Reforma Art” SRL și avocatului Dumitru Pavel a fost expediată prin intermediul poștei electronice notificarea instanței de apel la 22 mai 2020, cu titlu de informare, însă apelul motivat nu a fost depus de către ÎCS „Reforma Art” SRL (f.d. 104-105, vol.II).

Instanța de recurs conchide că instanța de apel eronat a stabilit situația de fapt or, la materialele cauzei nu se regăsește nici o dovadă, care ar confirma momentul comunicării sau notificării hotărârii motivate contestate către ÎCS „Reforma Art” SRL sau avocatul acesteia Dumitru Pavel, așa după cum reglementează prevederile art. 97 din Codul administrativ.

Aici, Curtea de Apel Chișinău urma să țină cont de prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile, de la data notificării hotărârii motivate or, scrisoarea restituită instanței de fond cu mențiunea „nereclamat”, nu poate fi considerată ca notificarea actului judecătoresc și care în consecință ar permite calcularea termenului de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va specifica și faptul că conform textului notificării expediat la 22 mai 2020 în adresa părților la proces prin intermediul poștei electronice, instanța de apel nu a expediat recurentei copia hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care ar putea permite stabilirea datei notificării/recepționării hotărârii motivate de apelant și începerea curgerii termenului stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, dar i-a acordat intimatului termen pentru prezentarea referinței. Totodată, în textul notificării a fost indicat că notificarea expediată în adresa apelantului, la caz ÎCS „Reforma Art” SRL este cu titlu de informare.

Mai mult, instanța de apel în încheierea din 15 octombrie 2020 nu a indicat care ar fi data începerii curgerii termenului de atac a hotărârii din 05 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și data limită în care ÎCS „Reforma Art” SRL ar fi fost obligată să depună cererea de apel motivată.

Astfel, declararea cererii de apel depusă de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, ca inadmisibilă, pe motiv că apelanta nu a depus în termenul prevăzut de lege cererea de apel motivată, nu corespunde rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută ca fiind întemeiată și legală.

Prin urmare, Colegiul judiciar reține că instanța de apel urma să stabilească momentul notificării sau recepționarea hotărârii motivate din 05 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, apelantului ÎCS „Reforma Art” SRL sau avocatului acesteia Dumitru Pavel or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar conform alin. (2) lit. e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎCS „Reforma Art” SRL, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a casa încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel.

Se casează încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Reforma Art” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului Audiovizualului privind contestarea actelor administrative, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh