

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Botica împotriva Primăriei satului Văleni, raionul Cahul, intervenienți accesorii Nicolae Știrbeț și IP „Agenția Servicii Publice” privind anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor,

c o n s t a t ă :

La 25 martie 2020 Elena Botica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Văleni, raionul Cahul, intervenienți accesorii Nicolae Știrbeț și IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând repunerea în termen a acțiunii, anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 440 din 09 noiembrie 2005 eliberat lui Știrbeț Nicolae Ion, cât și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă cererea de repunerea în termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ depusă de Botica Elena (f.d. 82-87).

Prin hotărârea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Botica Elena (f.d. 91, 94-101).

La 29 iulie 2020 Botica Elena a declarat apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, dosarul fiind expediat în adresa Curții de Apel Cahul la 03 septembrie 2020 (f.d.102-103, 105).

Conform fișei de repartizare, cauza a fost înregistrată și repartizată la 04 septembrie 2020 judecătorului Curții de Apel Cahul, Evghenii Dvurecenschii care este membrul completului în următoarea componență: Vitalie Movilă (președinte), Nina Veleva și Evghenii Dvurecenschii (judecători) (f.d.108).

La 08 octombrie 2020 judecătorii Vitalie Movilă, Nina Veleva și Evghenii Dvurecenschii au declarat abținere de la judecarea în ordine de apel a cauzei (f.d. 162), iar prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Cahul declarația de abținere a fost admisă (f.d. 173-175).

În urma repartizării repetate cauza a fost repartizată judecătorului Galina Vavrin, care face parte din completul în componența Galina Vavrin (președinte), Ion Dănăilă și Tudor Berdilă (judecători) (f.d. 177).

La 02 noiembrie 2020 judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă au declarat abținere de la judecarea în ordine de apel a cauzei (f.d. 178-179), iar prin încheierea din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul declarația de abținere a fost admisă (f.d. 181-183).

În urma repartizării repetate cauza a fost repartizată judecătorului Serghei Pilipenco, care face parte din completul în componența Ruslan Petrov (președinte), Natalia Bondaenco și Serghei Pilipenco (judecători) (f.d. 184).

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost declinată competența de examinare a acțiunii în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Botica Elena, cu remiterea dosarului președintelui Curții de Apel Cahul spre redistribuire aleatorie prin intermediul PIGD completului specializat în materie de contencios administrativ (f.d. 185-186).

La 12 noiembrie 2020, președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a transmis Curții Supreme de Justiție dosarul civil în vederea examinării chestiunii privind strămutarea la o altă instanță, egală în grad, având în vedere imposibilitatea formării completului pentru examinarea cauzei de contencios administrativ în ordine de apel.

În motivarea demersului s-a indicat că la Curtea de Apel Cahul activează 9 judecători, dintre care 6 judecători fac parte din completul specializat în materie de contencios administrativ. Având în vedere că în privința judecătorilor, care fac parte din completul specializat în materie de contencios administrativ, au fost admise declarațiile de abținere, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Serghei Pilipenco, care face parte din completul de judecată în componența: Ruslan Petrov (președinte), Natalia Bondarencu și Serghei Pilipenco (judecători).

Prin încheierea din 05 noiembrie 2020 judecătorii Ruslan Petrov, Natalia Bondarencu și Serghei Pilipenco în temeiul art. 192, 199 din Codul administrativ, și-au declinat competența de la examinarea cauzei de contencios administrativ cu remiterea cauzei președintelui Curții de Apel Cahul spre redistribuire aleatorie.

Menționează faptul că prin dispoziția nr. 2 din 02 ianuarie 2020 „Cu privire la constituirea completului de judecată specializat în materie de contencios administrativ” s-a dispus constituirea completului de judecată specializat în cadrul Curții de Apel Cahul pentru soluționarea litigiilor de contencios administrativ în următoarea componență: Movilă Vitalie (președintele completului de judecată), Veleva Nina și Dvurecenschii Evghenii (judecători), și judecătorii supleanți Vavrin Galina (președintele completului de judecată), Dănăilă Ion și Berdilă Tudor (judecători).

Prin urmare deoarece la la moment este imposibil de constituit un alt complet specializat în materie de contencios administrativ, solicită strămutarea cauzei de contencios administrativ în altă instanță de judecată egală în grad.

Examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, completul specializat în materie de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Articolul 197 din Codul administrativ stipulează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În această conjunctură, Colegiul relevă că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanța de judecată trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein vs Elveția din 21 decembrie 2000, pct. 43).

Este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că judecătorii care examinează cauze în materie civilă, nu fac parte din completul de judecată specializat în soluționarea cauzelor de contencios administrativ și respectiv nu dispun de competență materială pentru examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

Astfel, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a recuza judecătorii care examinează respectiva acțiune în contencios administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că doar în situația, când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Cahul, substituirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute cauza la o altă instanță egală în grad, situație care în prezenta cauză nu se atestă.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de către Președintele Curții de Apel Cahul privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile pentru judecare într-o instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Botica împotriva Primăriei satului Văleni, raionul Cahul, intervenienți accesorii Nicolae Știrbeț și IP „Agenția Servicii Publice” privind anularea extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor se restituie pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh