

ÎNCHEIERE

2 decembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Gervas
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Radu Grosu, reprezentat de avocatul Tatiana Iovu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Grosu împotriva Agenției „Moldsilva” privind contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 24 martie 2020, Radu Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva”, prin care a solicitat anularea răspunsului nr.AM01/01-177 din 24 februarie 2020, prin care s-a refuzat emiterea ordinului de desemnare a reclamantului în funcția de administrator al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii”, încheierea contractului individual de muncă și transmiterea atribuțiilor de administrare a patrimoniului Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii” și de desfășurare a activității de întreprinzător, constatarea raporturilor de muncă între Agenția „Moldsilva” și reclamantul Radu Grosu, care a fost selectat câștigător pentru ocuparea funcției de administrator al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii”, ca urmare a concursului desfășurat la data de 19 decembrie 2019, obligarea Agenției „Moldsilva” să emită ordinul de numire al reclamantului Radu Grosu în funcția de administrator al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii”, începând cu data de 27 ianuarie 2020, cu încheierea contractului individual de muncă, obligarea Agenției „Moldsilva” să transmită reclamantului Radu Grosu atribuțiile de administrare a patrimoniului Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii” și desfășurării activității de întreprinzător administratorului, în baza contractului individual de muncă, încasarea salariului în legătură cu privarea ilegală de dreptul de a munci, începând cu data de 27 ianuarie 2020, încasarea sumei de 50000 de lei, în legătură cu privarea forțată de dreptul de a munci și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze (f.d.29-32).

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamantul Radu Grosu a depus cerere de asigurare a acțiunii și a solicitat suspendarea executării actului

administrativ contestat, a desfășurării unui nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Rezervației Naturale „Codrii”, pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea depusă de Radu Grosu privind suspendarea executării actului administrativ contestat. S-a suspendat, pînă la rămânerea definitivă a hotărîrii judecătorești, executarea actului administrativ individual defavorabil materializat în răspunsul Agenției „Moldsilva” nr.AM-01/01-177 din 24 februarie 2020, precum și derularea procedurii administrative subsecvente indisolubil legate de obiectul actului administrativ contestat- concursul pentru ocuparea funcției de administrator al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Codrii” (f.d.53-61).

La data de 06 iunie 2020, Agenția „Moldsilva” a depus recurs împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi încheieri, de respingere a cererii privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

Prin demersul Curții de Apel Chișinău, cauza a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii depuse de către Radu Grosu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.121).

Prin încheierea din 16 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Radu Grosu privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, iar cauza de contencios administrativ enunțată a fost restituită pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău, ca fiind instanța competentă de a examina recursul depus de către Agenția „Moldsilva” împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 14 noiembrie 2020 Radu Grosu, reprezentat de avocatul Tatiana Iovu a depus prin poșta electronică cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea excluderii oricăror suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză, invocând în acest sens prevederile art. 198 alin. (3) Cod administrative, iar prin demersul Curții de Apel Chișinău, cauza enunțată a fost remisă Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Până la examinarea cererii de strămutare, la data de 1 decembrie 2020, Radu Grosu a depus cerere de retragere a cererii de strămutare depusă de avocatul Tatiana Iovu în interesele sale cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că necesar de a admite cererea de retragere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 alin. (1) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngădit.

Totodată, conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În acest sens reieșind din principiile procedurale stipulate în art. 20, 39, 189 din Codul administrativ rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului de contencios administrativ. În special, concluzia respectivă se impune din verbul „poate”, utilizat de legiuitor în textul art. 20, 189 din Codul administrativ.

Așadar, partea în virtutea principiului disponibilității este în drept de a-și retrage cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad. Or, retragerea cererii de strămutare a cauzei este o modalitate de manifestare a acțiunii în contencios administrativ.

Conform art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În același timp, aplicând prin analogie prevederile art. 443 alin. (1) Cod de procedură civilă, este dreptul părții de a-și retrage cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, până la examinarea acesteia.

În contextul dat se reține că unul dintre caracterele specifice ale raporturilor de contencios administrativ este faptul că subiecții, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective.

Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Pentru motivele expuse, instanța este obligată să respecte principiul disponibilității părților în precizarea cadrului procesual dorit sub aspectul obiectului procesului și ca urmare, va admite cererea de retragere a cererii strămutare a cauzei la o altă instanță egală depusă de Radu Grosu.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Radu Grosu cu privire la retragerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Radu Grosu împotriva Agenției „Moldsilva” privind contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze recursul depus de către Agenția „Moldsilva” împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh